592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.507:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren anmeldte den 25/6 1999, at hendes ægtefælle som fører af det forsikrede motorkøretøj havde været impliceret i et færdselsuheld i krydset Ballerup Boulevard/Malmparken den 15/6 1999, hvor klagerens ægtefælle som venstresvingende var kollideret med en ligeudkørende modpart.

I anledning af færdselsskaden blev der optaget politirapport, og af denne fremgår bl.a., idet bemærkes, at klagerens køretøj er benævnt "part 2", og at modparten er benævnt "sigtede": "Vejbelægningen var jævn, hel og en smule fugtig efter en lille regnbyge. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var stærk trafik på undersøgelsestidspunktet. De vejtekniske foranstaltninger på stedet fungerede efter hensigten. Det blev med stopur målt, at der var rødt lys ca. 4 sekunder for den vestgående færdsel, før lyssignalet skiftede til rødt for den østgående færdsel. … *Afhøringens resultat* Part 2 forklarede, at han før uheldet kørte ad Ballerup Boulevard mod øst i venstresvingsbanen, idet han havde til hensigt at svinge til venstre ad Malmparken, hvilket han gav tegn til. Han havde sin kone med som passager og var kendt på stedet. Foran ham var der en eller to personbiler, som forlod

krydset ad Malmparken mod nord, mens lyssignalet stadig var gult. Da han kom frem til varslingslinierne midt i krydset, standsede han helt op for at sikre sig at færdslen fra øst standsede. Han bemærkede at de højresvingende biler, og bilerne 1. vognbane mod vest standsede op og holdt stille. Han bemærkede ligeledes part 1 første gang, da hun var ca. 50 m fra ham. Han kunne ikke sige, hvor stærkt part 1 kørte. Afhørte var sikker på, at part 1 satte farten ned, ligesom hun ville standse for lyssignalet, hvorfor han satte langsomt i gang. Han nåede ca. ½ m ud i 2. vognbane, da konen fra passagersædet udbrød: 'hun fortsætter'. Part 2 vurderede, at han ikke kunne nå over krydset, hvorfor han standsede helt op. Part 1 kunne ikke undvige på grund af bilerne i 1. vognbane, ligesom hun ikke kunne nå at standse, hvorfor hun påkørte part 2 med sit forreste venstre hjørne på dennes forreste venstre hjørne med ca. 80 km/t. Herved snurrede part 2's bil en omgang, hvorefter bilen blev stående, hvor den stod, da politiet kom til stedet. Part 1 fortsatte ind i busbanen, og bilen standsede hvor den stod, da politiet kom til stedet. Under ventetiden på politiet, udtalte part 1, at hun forsøgte at dreje, men at hun ikke kunne pga. bilerne i 1. vognbane. Ligeledes indrømmede hun over for part 2, at lyssignalet muligvis kunne have været rødt i hendes kørselsretning. … *Afhøringens resultat* Sigtede forklarede, at hun som fører af personbilen kørte ad Ballerup Boulevard mod vest. Hun var på vej til arbejde i Ballerup Centeret – mødetid kl. 1600. Sigtede kørte i 2. vognbane med en hastighed af ca. 80 km / t. Der var en del færdsel på strækningen. Sigtede, der var kendt på stedet, forklarede, at hun, da hun nærmede sig det lysregulerede kryds ved Malmparken – 'i god afstand til dette', bemærkede part 2. Denne holdende stille midt i krydset, tydeligvis venstresvingende og afventende mulighed for at afslutte en venstresvingning fra Ballerup Boulevard ad Malmparken mod nord. Part 2 holdt helt fremme ved den nordlige længdeafmærkning i krydsets midte. Sigtede bemærkede ikke andre køretøjer i krydset. Sigtede forklarede, at hun, der havde grønt lys i egen færdselsretning, fortsatte kørslen frem mod krydset – hastighed fortsat ca. 80 km / t. Da hun befandt sig ca. 2 meter før stoplinien i krydsets østlige side, skiftede lyssignalet til gult i hendes færdselsretning. Hun fortsatte kørslen ind i krydset med uændret hastighed. Umiddelbart efter at hun var kørt ind i krydset, begyndte part 2, at køre frem og fortsætte sin venstresvingning. Sigtede forsøgte, at undgå påkørsel af part 2, ved at undvige mod højre for kørselsretningen. Dette forgæves. Sigtede påkørte, stadig i vognbane 2, med personbilens forreste, venstre hjørne, part 2.s personbil, ved dennes forreste, venstre hjørne."

Et vidne har endvidere afgivet følgende forklaring til politiet: "*Afhøringens resultat* Vidnet forklarede, at han kørte ad Ballerup Boulevard mod øst, han havde til hensigt at svinge til venstre ad Malmparken og kørte derfor ind i venstresvingsbanen med en hastighed på ca. 40 km/t og bremsede hen mod stoplinien. Da lyset skiftede til gult, var han ca. 10-15 m fra stoplinien. Her bemærkede han, at bilerne i højresvingsbanen og 1. vognbane mod vest holdt stille, hvorfor 2 biler foran part 2 forlod krydset, mens lyset stadig var gult. Vidnet bremsede ned og holdt stille ved stoplinien. Foran ham holdt part 2 stille bag varslingslinierne. Vidnet var næsten 100 % sikker på, at part 2 først kørte frem for at rydde krydset, efter at lyssignalet i part 2's [part 1's??] retning var blevet rødt. Part 2 nåede kun lige at passere varslingslinierne, da han blev påkørt af part 1. Herved snurrede part 2's bil en omgang og blev stående med front mod nordvest. Efterfølgende tilså vidnet begge parter, og da de ikke havde brug for hjælp, gav han sit tlf. nr. til part 2 og forlod stedet. Vidnet blev forholdt, at der var rødt lys ca. 4 sek. længere for vestgående trafik som for den østgående. Herefter var han 100 % sikker på, at part 1 kørte frem mod rødt lys."

Selskabet gav den 20/9 1999 møde i Ballerup ret og af et retsmødereferat udarbejdet af selskabets medarbejder P.B. fremgår: "Mødte d.d. i Ballerup ret. Der var rejst tiltale mod føreren af … T.N. for at være kørt frem for rødt lys. Hun kunne ikke erkende forholdet og oplyste at lyset var gult da hun passerede fodgængerfeltet. Vidnet O.L. var ikke mødt (ej forkyndt) anklageren frafaldt senere på mødet at indhente hans vidneforklaring. Forsvareren havde 2 vidner som begge var mødt. 1. Vidne: P.K. forklarede at hun havde svaret på en annonce i dagspressen hvor tiltaltes moder havde efterlyst vidner til uheldet den 24/6-99. Hun forklarede at hun kørte på Ballerup Boulevard og nærmede sig krydset kørte i den inderste bane med en hastighed på ca. 80 km/t. Lyset skiftede til gult og hun nedsatte farten. Inden lyset blev rødt kom tiltalte bagfra med god fart og herefter ramte hun part 2 som drejede til venstre ud foran part 1. 2. Vidne Y. havde også svaret på annoncen. Han forklarede at han kom fra McDonald og kørt ud på Malmparken hvor han holdt for rødt lys. Mens han holdt stille hørte han et brag ude fra krydset og så herefter uheldet. Herefter blev der grønt for ham. På baggrund af disse vidneforklaringer frafaldt anklageren tiltalen."

I selskabets skrivelse af 27/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af vidneforklaringerne frafaldt anklageren tiltalen mod modparten for at køre frem for rødt lys. Erstatningsspørgsmålet blev herefter henvist til civilt søgsmål. På baggrund af vidnet Y.'s forkla-

ring har vi anerkendt erstatningspligten, idet denne forklarede at han fra McDonald kørte ud på Malmparken hvor han holdt for rødt lys. Mens han holdt stille hørte han et brag ude fra krydset og så at uheldet var sket. Først herefter blev der grønt lys for ham. Da vi har haft en udgift vedrørende skaden på klagerens bil på i alt 76000 kr. (125000 kr. minus resters værdi 49000 kr.) samt ansvarsudgift på 10000 kr. har vi i henhold til klausul B02 rykket policen 3 trin ligesom der er fratrukket selvrisiko på 3000 kr. Efter retsmødet har vi med brev af 21. september meddelt klageren resultatet af retsmødet. Efter vor opfattelse er sagen således korrekt behandlet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard