590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.508:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans bil, som blev anmeldt stjålet den 6/5 1999, var monteret med startspærre, således at han er berettiget til at oppebære erstatning.

I selskabets redegørelse af 26/10 1999 til nævnet hedder det: "Sagen er opstået som følge af at Topdanmark har afvist at betale erstatning for klagerens bil, PE…, som blev stjålet i perioden 29.4.99 – 2.5.99. Topdanmark stiller – for visse biler – som betingelse for dækning af tyveri af bilen og skade i forbindelse med tyveri af bilen, at bilen er forsynet med en effektiv tyverisikring, og at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 19B, hvor der præciseres, hvilke krav Topdanmark stiller til en effektiv tyverisikring. Klagerens bil hører til den gruppe af biler vi kræver forsynet med en effektiv tyverisikring, og af policen for den tegnede forsikring fremgår det helt klart, at bilen skal være forsynet med enten

* en fabriksmonteret startspærre eller
* en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Klageren har den 10.5.99 anmeldt at hans bil mellem 29.4. og 2.5. blev stjålet fra Valby station. På anmeldelsen sætter klageren x i ja for tyverisikring. Vor skadeafdeling sender 14.5.99 et brev til klageren med nogle spørgsmål om tyverisikring af bilen, og klage-

ren besvarer disse spørgsmål med at da han købte bilen, var denne forsynet med en 3-punkts startspærre, og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet fandt sted. Klageren har ikke nogen skriftlig dokumentation for at der var monteret en startspærre i bilen, men har i den anledning henvist til Prima Auto, der har solgt ham bilen. Vi har været i forbindelse med Prima Auto samt den tidligere ejer af den stjålne Datsun. Prima Auto skriver i et svar den 20.7.99, at bilen 'Efter vor overbevisning, var omhandlede bil, forsynet med tyverialarm samt startspærre. Med hensyn til hvad type anlægget har, kan vi af gode grunde ikke oplyse.' Den tidligere ejer af bilen oplyser i brev af 28.7.99, at der ikke i den periode han var ejer af bilen var monteret tyverialarm eller startspærre. Udfra de meldinger vi har fået fra klager, sælger af bilen samt fra tidligere ejer, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der var monteret en 3 kreds startspærre i bilen, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for den stjålne bil. Vi må fastholde, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der i klagerens bil var monteret en startspærre, der opfylder vore krav, og vi fastholder derfor vor afvisning af erstatningsudbetaling."

I klagerens skrivelse af 2/9 1998 til selskabet hedder det: "Ifølge Deres brev af 11. august vil De ikke viderebehandle sagen om tyveri af min bil. De skriver, at det ikke er dokumenteret, at der er eftermonteret en startspærre. Dette er ikke korrekt, da Prima Auto, som har solgt bilen til undertegnede, skriftligt har bekræftet, at der var en startspærre i bilen, da jeg overtog den. Det er derfor helt uacceptabelt, at De ikke vil behandle sagen …"

På policen er anført: "Særlige vilkår Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:

De i policen opstillede krav om, at bilen skal have enten en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse. Efter de foreliggende oplysninger har klageren ikke sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt, og derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson