593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.516:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring, Evergreen, i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brand/smelteskade på en læderlænestol fra 1993.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettiget brandskade.

Af klagerens anmeldelse af 6/10 1999 fremgår: "Vipbar halogen-læselampe kommer for tæt på læder lænestol, hvorved der brændes et ca. 2 cm. stort hul i betrækket, som består af skind, ligesom det ikke brandbare materiale, lænestolen er udstoppet med, er forkullet/brændt."

Uden at have besigtiget skaden afviste selskabet den 8/10 1999 at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren gør gældende, at skaden er dækningsberettiget og henviser til, at forsikringen også dækker smeltning af brandimprægneret indbo. I klageskemaet af 13/10 1999 hedder det bl.a.: "Vipbar halogen-læselampe er vippet ned og har gennembrændt et ca. 2 cm. stort hul i læderbetrækket, ligesom indholdet stolen er udstoppet med er forkullet/-

brændt i/under hullet. På det tidspunkt, hvor vi opdager lampens placering, var der ikke åben ild, men røg- og lugtudvikling fra brandstedet."

I selskabets skrivelse af 12/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I nærværende situation har der ikke været ild i lampen og påvirkningen har ikke medført åben ild i læderstolen. Idet der ej heller har været tale om andre af de under branddækningen dækningsberettigede skadeårsager, har vi afvist at udbetale erstatning til forsikringstager. Til støtte for vor opfattelse henvises til Forsikringsaftaleloven med kommentarer af Preben Lyngsø, 4. udg., p. 294 samt ankenævnets kendelser 25.547, 27.157, 43.565 samt 43.594."

Klageren fastholder, at der er tale om en dækningsberettiget skade, da læderlænestolen er udstoppet med brandhæmmende materiale.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anmodet klageren om lov til at besigtige stolen, hvilket klageren imidlertid afviser. Klageren finder, at selskabet kunne have besigtiget stolen, inden selskabet afviste skaden.

Selskabet fastholder herefter dets afgørelse og henviser bl.a. til forsikringsaftalelovens § 22. I skrivelse af 20/12 1999 har selskabet bl.a. anført: "At vi beklageligvis ikke har fået besigtiget stolen på det tidspunkt hvor forsikringstager indgiver skadeanmeldelse, findes efter vor opfattelse ikke at kunne fratage forsikringstager forpligtigelsen til på nuværende tidspunkt at medvirke til sagens oplysning."

Af forsikringsbetingelserne for Evergreen familieforsikring fremgår: "**Hvilke skader er dækket?** Brand **6. Hvilke skader er dækket?** Ildebrand. Smeltning af brandimprægneret indbo. … **7. Undtagelser** … Skader, der kun består af småhuller, som er opstået ved svidning eller smeltning fx som følge af gløder fra tobaksrygning eller ved gløder fra pejs eller lignende."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen bl.a. dækker ildebrand og smeltning af brandimprægneret indbo.

Den af halogenlampen forvoldte skaden på læderstolen er ikke forårsaget ved (ilde)brand (ildsvåde), hvorved der forstås løssluppen flammedannende ild, jf. forsikringsaftalelovens § 79, og der er således ikke tale om en dækningsberettiget brandskade.

Spørgsmålet er herefter, om der er tale om "smeltning af brandimprægneret indbo".

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at "det ikke brændbare materiale, lænestolen er udstoppet med, er forkullet/brændt". Nævnet finder, at selskabet burde have besigtiget den skaderamte læderlænestol, inden selskabet afviste skaden, og selskabet har da også beklaget, at dette ikke blev gjort. Selskabet har imidlertid nu anmodet klageren om mulighed for at besigtige stolen, hvilket klageren afviser på nuværende tidspunkt.

Uanset at selskabet kunne have besigtiget den skaderamte læderstol tidligere, kan nævnet ikke på det foreliggende grundlag, hvor klageren ikke vil medvirke til en besigtigelse, pålægge selskabet at udbetale erstatning, jf. også forsikringsaftalelovens § 22.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand