592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.522:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Aros, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte råd- og insektskader på ejendommen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rådskader samt angreb af ikke-træødelæggende insekter ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Den 11/8 1999 foretog taksator besigtigelse af ejendommen, og af hans rapport fremgår bl.a.:

"Årsag: Angreb af Sorte havemyre og alm. råd. Se venligst analyse fra Goritas.
Hændelse: Der er sket nedbrydninger af gavlen mod vest, se vedlagte fotos.
Skadens omfang: Hele gavlen er total ødelagt af råd og myre angreb, se de vedlagte fotos og analyse fra Goritas. Der klart tilkendegiver at der er tale om råd i gavl-beklædninger og vindskeder samt gavlbjælke. Skaden er afvist pr. telefon den 20. august 1999. "

Af undersøgelsesrapporten fra Goritas, dateret 19/8 1999 fremgår:

"**Prøve 1** Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **vindskede.**

Artsbestemmelse Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Råd.** Råd kan forårsages af flere forskellige svampe – herunder Barksvampe,

Overfladerådsvampe, forskellige brundmuldssvampe m.m. Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens høje alder og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne. Råd optræder typisk på træ, der over en længere række udsættes for skiftende Alm. op- og nedfugtninger.

Forsikringsmæssig vurdering Nedbrydningen foregår så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en **rådskade.** Vi vurderer, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende.

Prøve 2, 3 og 4 Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **udhængsbjælke og gavl mod vest.**

Artebestemmelse Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Råd.** Yderligere er der konstateret angreb af **Sorte havemyrer.** Myrer forekommer overalt i naturen, og der findes nær ved 4000 forskellige arter. Udendørs bygger myrer deres rede i træstubbe og jord, men af og til møder man myrer inde i husene. De æder ikke træet, men kan udnytte skjulte konstruktioner som bo. I den forbindelse kan der opstå skader, hvis deres opgravede fugtige materialer kommer i kontakt med træ. Flere af de myrearter, som ellers bor i jorden kan af og til bygge deres reder i skjult træværk i huse. Her nævnes især den Sorte Havemyre, som indendørs kun optræder i forbindelse med bygningstræ, som i forvejen er fugt- råd- eller svampeskadet.

Forsikringsmæssig vurdering Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd.** Vi vurderer, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende. Den vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990."

Selskabet afviste i skrivelse af 24/8 1999 at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Af den udfærdigede rapport ... fremgår at skaden i forsikringsmæssig henseende vurderes som rådskade. Sådan skade er ikke omfattet af forsikringens dækning – jfr. policens stk. 22.5 – hvorfor vi må beklage ikke at kunne udrede erstatning. Vi gør samtidig for en god ordens skyld opmærksom på, at sorte havemyrer ikke er træødelæggende."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelse af 11/10 1999 bl.a. anført:

"1. **Sagsfremstilling.** Jeg kan ikke acceptere, at forsikringsselskabet betragter skaden som råd. Rapporten fra Goritas vurderer, at det er en rådskade, da de ikke kan artsbestemme svampearten på grund af nedbrydningens høje alder. Huset blev ophørt i 1972/73, og vi købte det pr. 1. februar 1992. På købstidspunktet var 1/3 af husets 1. etage ikke udnyttet, og den anmeldte skade er i den del, der ikke var indrettet til opholdsrum. Ved overtagelsen i 1992 var der en sagkyndig fra Aros der gennemgik huset i forbindelse med tegning af villa – kaskoforsikring. Trækonstruktionen hvor skaden er opstået var synlig på dette tidspunkt, men han fandt ikke nogen fejl eller mangler. Havde er været påbegyndende svampeangreb, burde han som sagkyndig have opdaget det, hvilket ville have resulteret i, at sælger havde udbedret denne skade. I 1994 indrettede vi den resterende del af 1. etage til opholdsrum, og da var der heller ikke spor af svampe. Hvordan defineres nedbrydningens høje alder? Når man nærlæser rapporten fra Goritas, vil 5-7 år ikke kunne benævnes som en høj alder, og jeg må kræve, at Aros erkender Deres erstatningsansvar jfr. policens stk. 22.1 der dækker udgifter til reparation af bygningsskader som er forårsaget af trænedbrydende svampe.

2. **Hvad vil jeg opnå.** At Aros erstatter de udgifter jeg har afholdt for at udbedre skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**22. Svampeskadeforsikring** 22.1. Forsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. ... 22.5 Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum – f.eks. råd og skimmel – kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen. … **23. Insektskadeforsikring** 23.1. Forsikringen dækker skade på de forsikrede bygninger forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter."

Nævnet udtaler:

Ifølge rapporten fra Goritas bygningsundersøgelser - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - karakteriseres de omhandlede angreb delvis som råd, delvis

som angreb af sorte havemyrer. Ifølge definitionen af svamp og råd fra Dansk Teknologisk Institut betegnes råd som en langsomt forløbende ødelæggelse af træet. Da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, ikke dækkes af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning at yde forsikringsdækning.

For så vidt angår insektangrebet fremgår det af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for at opnå forsikringsdækning for en sådan skade, at denne er forårsaget af træødelæggende insekter. Det er i sagen oplyst, at den omhandlede myreart ikke kan henføres til begrebet "træødelæggende insekter", hvorfor nævnet heller ikke kan kritisere selskabets afslag for denne del af skaden.

Nævnet bemærker, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor ikke - blot på grund af besigtigelsen - påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det ovenfor anførte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard