593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.524:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring med tillægsdækning for småbåde i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hans motorbåd, som blev stjålet den 28/5 1999.

Ved tyveriet var motorbåden låst fast til en bådtrailer, som henstod ved siden af fritidshuset.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser, hvorefter tyveri af både uden for fritidshus alene dækkes, hvis båden har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende.

I klageskrivelsen af 11/10 1999 til nævnet har klageren forklaret, at han den 7/5 1999 henvendte sig i Den Danske Bank, Jerne afdeling, idet han ønskede at få sin fritidshusforsikring udvidet til også at omfattet småbåde og windsurfere. Efter det oplyste forklarede klageren medarbejderen, at han ville henstille båden ved siden af huset på en bådtrailer, og han spurgte, om der var noget specielt, der skulle gøres, og om der var forbehold. Om det videre forløb har klageren anført: ”Det ville K.L. undersøge hos selskabet, idet hun jo ikke havde en police liggende. Det var der ikke, så, i stedet for at have en båd liggende i vandet, tegnede jeg hos hende pr. 7/5 99 forsikring med omgåen-

de virkning. Idet jeg samme dag skulle til Langeland, og ville stille båden ved huset. Det var temmelig dyrt at have båden liggende i Lohals havn. Tilfældigt bliver båden stjålet natten ml 28-29. Se politianmeldelse. Jeg havde på dette tidspunkt ikke modtaget police om tillægsdækning. På grund af langsommelighed og forglemmelse fra selskabets side. Den modtog jeg efter d. 16/6 hvor den er udskrevet, men først efter flere telefoniske henvendelser til selskabet om hvor jeg stod om jeg var dækket. Det bekræftede skadeschef B.N. efter telefonhenvendelse d 11/8 99 12.52. K.L. havde skriftligt også bedt om bekræftelse d 3/6 99 uden respons. Så den påståede afvisning om fastgørelse til fast punkt, havde jeg ikke mulighed for at vide. Jeg modtog en skadesanmeldelse 14/6 99 som blev returneret dagen efter. Alligevel skete der ikke noget før 12/8 99, med brev om at taksator S.L.J. ville besigtige skaden/opgørelse. De havde anerkendt skaden. Han ville i første omgang betale 13.000 til endelig opgørelse, men det ville jeg ikke acceptere idet min pris til politiet er sat til 25.000 + trailer ca. 1.500. S.L.J. ville så undersøge priser ifølge min liste, som jeg havde anmeldt til ca. 34.000. Min klage går på forglemmelse og langsommelighed fra Danske forsikrings og Den Danske Banks side, for en dårlig information. In solidum at betale mig skadeserstatning ifølge police stk. 10 32.300 indeksreguleret, stk. 11. hvor tingene dækkes og beror. Som det fremgår af billede mrk. I var båden sikret på godkendt variant bådtrailer, med armeret bånd og lås, både af hensyn til transport og tyveri. Motorerne var sikret på agterenden med gennemgående rustfri stålbolte og låse. Lås på indvendig skot hvor udstyr befandt sig. Båden stod ca. 50 m inde på grunden ved siden af huset uden nr.plader. Konklusion: Jeg kunne af gode grunde ikke være bekendt med paragraf stk. 5 om fastgørelse til fast punkt, selv om selskabet havde haft god tid til at sende mig police fra 7/5 til skaden skete 28/5 99 altså 21 dage. Så kunne jeg da have fastgjort båden til huset efter stk. 5. Det skal siges at skaden blev afvist af selskabet d. 29/9 99."

Selskabet har til det af klageren anførte bemærket, at kravet om fastgørelse til et fast punkt fremgår af de almindelige forsikringsbetingelser for fritidshuse. Selskabet har videre i sin skrivelse af 27/10 1999 til nævnet anført: "Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at han i forbindelse med tegning af denne tillægsdækning af selskabets medarbejder fik oplyst, at der ikke var nogen forbehold i relation til dækningen. Klager mener derfor ikke, at han havde mulighed for at vide, at båden skulle være fastgjort til et fast punkt for at være dækket mod tyveri. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at

kravet om fastgørelse til et fast punkt fremgår af selskabets almindelige forsikringsbetingelser, og selskabets medarbejder har derfor ikke fundet anledning til specielt at fremhæve dette punkt. Selskabet har valgt at acceptere dækningen allerede fra det tidspunkt, hvor klager anmoder derom. Selskabet har imidlertid ikke accepteret forsikringen på andre betingelser end selskabets sædvanlige betingelser. Disse betingelser skal derfor, uanset at de først er fremsendt til klager, efter at tyveriet har fundet sted, lægges til grund ved sagens afgørelse. Det er ubestridt, at båden på tyveritidspunktet var placeret udenfor, og at den ikke var fastgjort til et fast punkt. Tyveriet af båden er derfor ikke dækket af forsikringen, jf. betingelserne side 22, pkt. 5. Såfremt ankenævnet måtte lægge til grund, at kravet om fastgørelse til et fast punkt er en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51, da gør selskabet gældende, at klager ved at placere båden som sket, uden samtidig positivt at sikre sig, at selskabet ville acceptere en sådan placering, har udvist et uagtsomt forhold. Da der endvidere er den fornødne årsagssammenhæng mellem sikkerhedsforskriftens overtræden og tyveriet, har klager intet krav mod selskabet. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager rent faktisk i forbindelse med fritidshusforsikringens tegning i 1993 også fik tilsendt betingelserne for den aktuelle tillægsdækning."

Klageren har bemærket, at han ikke fandt anledning til at gennemgå 1993-betingelserne, når han havde forespurgt medarbejderen fra Den Danske Bank, om der var eventuelle forbehold. Klageren finder endvidere, at taksator har givet dækningstilsagn.

Selskabet har hertil anført, at taksator alene værdiansatte båden. Af taksatorrapporten, som blev tilsendt klageren ved skrivelse af 22/9 1999 fremgår bl.a.: "Hvad er aftalt Tyveriskaden afvises med henvisning til afsnit 5 i forsikringsbetingelserne for Småbåde og windsurfere. Skaden er afvist, idet tyveri af både udenfor fritidshus, kun dækkes hvis båden har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Småbåde og windsurfere** i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler **1. Forsikringsbetingelser** For småbåde- og windsurferdækningen gælder nedenstående betingelser samt de i denne police anførte Fællesbetingelser for FritidshusForsikring. … **Hvad omfatter dækning for småbåde og windsurfere? … Tyveri og hærværk 5. Ved tyveri og hærværk omfatter dæknin-**

gen: - tyveri af båden eller windsurferen. Ved tyveri udenfor fritidshus, dækkes kun hvis båden eller windsurferen har været fastgjort til et fast punkt med lås, kæde eller lignende, eller hvis båden eller windsurferen er blevet stjålet mens den befandt sig i den sikredes umiddelbare nærhed og hvis enten tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik hvor gerningsmanden tog båden eller windsurferen, og der øjeblikkelig gøres anskrig eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende …"

Nævnet udtaler:
Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at klageren på sin direkte forespørgsel den 7/5 1999 om, hvorledes han skulle forholde sig med hensyn til opbevaring af båden på traileren, fik oplyst, at der ikke var nogen forbehold i dækningen. Nævnet finder, at dette med rette kunne opfattes af klageren som om, at hans sikring af båden var forsvarlig.

Nævnet finder således, at klageren ved udvidelsen af forsikringsaftalen blev bibragt en forventning om, at hans båd var omfattet af dækningen for tyveri, når denne var fastlåst på traileren. Den omstændighed, at et eventuelt sikringskrav fremgik af 1993-betingelserne, findes ikke at ændre herpå, da klageren efter sin forespørgsel og det modtagne svar ikke ses at have haft anledning til nærmere at gennemse forsikringsbetingelserne vedrørende dette punkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at tyveriet af klagerens båd den 28.-29. maj 1999 er dækningsberettiget, og skal opgøre og afregne den ham tilkommende erstatning med renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand