593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.527:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans forsikring er en kernekundebilforsikring med selvrisikodækning.

I sagen er fremlagt begæring underskrevet af klageren den 8/12 1998 af hvilken bl.a. fremgår: **"Bilforsikring** For Regnr.: SU…, Fabrikat: Toyota Supra 3,0 I. Årgang: 1988. Præmietrin: 13. Dækning: Ansvar, Kasko, Almindelig Trinsikring, Selvrisiko kr. 3.303."

Af policen fremgår:

"**Dækninger:** **I kraft fra:**
Ansvarsdækning 01.04.1999
Kaskodækning inkl. retshjælp 01.04.1999
Trinsikring 01.04.1999
…
Selvrisiko:
Ved enhver ansvars- og kaskoskade: 3.443 kr."

I klageskrivelsen af 13/10 1999 til nævnet har klageren forklaret, at den tegnede forsikring skulle afløse en tidligere forsikring i Topdanmark. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Hos Topdanmark havde jeg en selvrisiko på min bil (minus på glas, indbrud, hærværk m.m.) en Toyota Supra, samt en ansvarsforsikring, en kaskoforsikring, en friskadeforsikring

samt en førerulykkesforsikring (policenr. 8059..). Endvidere indebar min tidligere forsikring, at jeg ikke steg i trin, hvis der skulle ske skade på/med bilen. Den 10. September 1999 var jeg imidlertid så uheldig at have indbrud i den omtalte bil. Da Codan så skal tage den på friskadeforsikringen, viser det sig, at jeg slet ikke har fået nogen friskadeforsikring – stik imod alle aftaler! Endvidere er der kommet en selvrisiko på kr. 3.443,-! Også stik imod alle aftaler!! Da jeg så kontakter J.R., Codan Næstved, for at få løst problemet, indrømmer han, at han har lavet nogle fejl på den nye police fra Codan (policenr. 681..). Det han manglede at få skrevet på, var kernekundebilforsikring samt selvrisikodækning. J.R. kontakter Codan i Roskilde for at udrede misforståelsen, men p.g.a. indbruddet vil Codan i Roskilde (hovedkontoret) ikke sætte de ovennævnte ting på en evt. ny police, selvom det er én af deres egne folk, der har begået fejltagelsen!"

Selskabet har i sin skrivelse af 19/11 1999 til nævnet anført: "Vor forsikringstager klager over, at bilforsikringen ikke er indtegnet som kernekundebilforsikring, der indebærer, at forsikringen tegnes med fast præmie uden præmieregulering efter skadeforløb uanset hvilke typer skader, der indtræffer. Kernekundebilforsikring svarer således til en almindelig bilforsikring med udvidet trinsikring, dog således at kernekunden opnår en vis præmierabat. Andre dækninger såsom selvrisikodækning kan tilvælges. En kernekundebilforsikring indebærer imidlertid, at præmien er højere end hvis forsikringstageren vælger at tegne almindelig kaskoforsikring med almindelig trinsikring. I nærværende sag ville en kernekundeforsikring have medført en stigning i præmien på ca. kr. 1.200,- årligt i forhold til det produkt vor forsikringstager valgte at tegne. Klagen har været forelagt vor assurandør J.R., der oplyser, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen orienterede om de forskellige muligheder for at vælge dækninger på forsikringen herunder muligheden for at etablere forsikringen som kernekundeforsikring og med mulighed for at tilvælge selvrisikodækning. Imidlertid valgte vor forsikringstager alene at tegne forsikringen med almindelig trinsikring og uden selvrisikodækning, jf. bilag A, hvilket tillige bekræftes af den af forsikringstageren underskrevne begæring vedlagt som bilag B. Forsikringspolice med forsikringsbetingelser blev således også fremsendt til vor forsikringstager i marts 1999 uden at vor forsikringstager har gjort indsigelse imod policens udformning. Vi må således bestride, at der er indgået andre aftaler end hvad der fremgår af den fremsendte police og begæring, eller at vor assurandør har begået fejl i forbindelse med tegningen af forsikringen. Ved skadeanmeldelse af 28. september 1999 an-

melder vor forsikringstager et indbrud i bilen, hvorved bilen fik påført skader. Vort selskab har i den anledning udbetalt kr. 14.918,38 til reparation af bilen, samtidig med at vi har opkrævet vor forsikringstager kr. 3.443,-, hvilket udgør den policemæssige selvrisiko, jf. bilag A side 1. Den anmeldte skade har ikke medført ændring af præmietrin. Vor forsikringstager er således stadig indplaceret på trin 13, idet forsikringen som ovenfor nævnt er tegnet med almindelig trinsikring. Efterfølgende har vi efter ønske fra vor forsikringstager tilføjet forsikringen en selvrisikodækning med ikrafttræden pr. 5. oktober 1999. Derimod har vi ikke på nuværende tidspunkt kunnet tilbyde forsikringen som en kernekundebilforsikring, idet dette i henhold til vor acceptregler bl.a. forudsætter, at der ikke er registreret skader de sidste 3 år som har medført udbetalinger, hvilket på grund af ovennævnte skade ikke er opfyldt. På baggrund af ovenstående, og idet det bestrides, at vor assurandør har begået fejl, der kan forpligte os udover den indgåede aftale, således som denne fremtræder i henhold til bilag A og B, må vi afvise, at klager har krav på at få tilknyttet en kernekundeklausul på forsikringen eller at få den anmeldte skade dækket uden fradrag af den i policen nævnte selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den udstedte police er i overensstemmelse med det begærede. Da klageren ikke har benyttet sig af sin fortrydelsesret, og der således er indgået aftale på de i policen anførte vilkår,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand