591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.528:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i ejendommens kælder.

Klageren anmeldte den 30/3 1999, at der pludselig var opstået fugt på kældervægge, og taksatoren foretog i fællesskab med en af klageren rekvireret vvs-installatør besigtigelse af ejendommen. Det blev aftalt, at selskabet ville bekoste en tv-inspektion af rørene. Den foretagne tv-inspektion afslørede intet unormalt.

Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 3/11 1999 til nævnet anført: "Medio juni måned meddeler klageren Alm. Brand, at der nu står vand på gulvet i kælderen.Taksator opfordrer klageren til selv at rette henvendelse til den tidligere benyttede VVS-installatør, idet TV-inspektionen jo netop havde bevist, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade på stikledningen. VVS-installatøren besigtiger herefter ejendommen igen, og i forbindelse hermed aftales det med klageren, at tagbrønden skal demonteres af en kloakmester. Det skal i den forbindelse nævnes, at VVS-installatøren ikke tidligere havde fundet anledning til at demontere tagbrønden, idet de tilgængelige afløbsrør så fine ud. I forbindelse med demontering af tagbrønden viser det sig, at årsagen til vandindsivningen var et tilstoppet afgangsrør fra tagbrønden. Røret var tilstoppet med en prop af fine fimrerødder fra beplantninger. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det ikke er usædvanligt, at fimrerødder sammen med løvfald fra tagrenden kan udvikle en prop, som minimerer evnen til at bortlede tagvand. Idet vandindsivningen således

kunne henføres til en tilstopning, og ikke et egentligt brud, blev skaden telefonisk afvist af selskabets taksator. Den tegnede forsikring dækker udelukkende skade hidrørende fra *utæthed* i stikledninger m.v., og ikke egentlig tilstopning. Der henvises i denne forbindelse til dækningsskemaet side 6-9, kolonne E. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, dækningsskemaet side 6-9, kolonne E, omfatter forsikringen – **i forbindelse med en dækningsberettiget skade** – bl.a. udgifter til opsporing af utætheden. Når Alm. Brand i det pågældende tilfælde accepterede at afholde omkostningerne til en TV-inspektion, skyldes dette, at selskabets taksator havde en stærk formodning om, at der på stikledningen var et brud, og at skaden derfor ville være dækningsberettiget. Efter undersøgelsen viste det sig imidlertid, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, og selskabet kan følgelig ikke yde erstatning for en ikke dækningsberettiget følge-vandskade. Klageren er af den opfattelse, at vandskaden er opstået grundet oplagring af vand fra spuling af rørene, som er foretaget i forbindelse med TV-inspektionen. Ifølge selskabets taksator er denne udlægning ikke korrekt, idet vandskaden skyldes tilstopning, og der er ikke belæg for at antage, at spulingen skulle have forværret situationen. Såfremt nævnet mod forventning måtte komme til det resultat, at vandskaden måtte kunne henføres til spulingen, vil selskabet gøre gældende, at spulingen er foretaget af en selvstændig virkende tredjemand, for hvis handlinger Alm. Brand ikke hæfter. Sammenfattende skal det således gøres gældende, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, og selskabet kan derfor ikke efterkomme klagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og mener, at selskabet som specialister fejlinformerede ham om, at der ikke var sket skade. Klageren mener endvidere, at vandet på kældergulvet stammer fra en oplagring af vand fra den tidligere spuling, som selskabet foranledigede foretaget, hvorfor selskabet må yde forsikringsdækning.

Selskabet har hertil i skrivelse af 29/11 1999 til nævnet bemærket: "Klageren fremfører, at denne er af den overbevisning, at vandindtrængningen skyldes oplagret vand fra spulingen, og at skaden således ikke er opstået som følge af tilstopning. Selskabet skal hertil fremføre, at selskabet af den af klageren valgte VVS-installatør blev informeret om, at skaden skyldes tilstopning, hvorfor selskabet naturligvis har lagt denne oplysning til grund ved sagsbehandlingen. Det skal endnu engang pointeres, at den tegnede forsikring udelukkende dækker skade hidrørende fra *utæthed* i stikledninger, jf. nærmere

dækningsskemaet side 6-9, kolonne E. Klageren har ikke løftet bevisbyrden for, at skaden skyldes en dækningsberettiget skade. For så vidt angår påstanden om, at VVS-installatøren har udført arbejde for Alm. Brand, må denne påstand tilbagevises, idet VVS-installatøren er valgt af klageren, og i det hele må betegnes som en selvstændig virkende trejdemand, for hvis handlinger Alm. Brand ikke hæfter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stikledningsforsikring Utæthed i stikledninger mv.** Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler. Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning. I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget, herunder afholde omkostninger til afklaring heraf. Såfremt en af klageren foranlediget undersøgelse viser, at der er tale om en dækningsberettiget skade, må selskabet betale klageren de omkostninger, der er afholdt i forbindelse hermed. Nævnet har bemærket sig, at selskabet i nærværende sag har afholdt omkostningerne til tv-inspektionen, uagtet klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Da nævnet i øvrigt ikke har fundet grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, og idet bemærkes, at vvs-installatøren var antaget af klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson