593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.529:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved SiD, Køge Afdeling, over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 16/12 1997.

Klageren faldt ned ad en trappe og beskadigede sit hoved.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er tale om forudbestående lidelse, og at ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 5%.

I speciallægeerklæring af 25/6 1999 hedder det bl.a.: "**Konklusion:** Der foreligger ikke med sikkerhed mén efter en blodansamling over højre hjernehalvdel, opstået ved et fald 17 12 97. Der er ingen holdepunkter for at et epileptisk anfald har været udløsende for faldet, ligesom der heller ikke er sammenhæng med den spontant lukkede karmisdannelse i hjernen. Ved en neuropsykologisk undersøgelse vil der muligvis kunne påvises specifikke kognitive defekter. Hvis sådanne påvises vil det med stor sandsynlighed være vanskeligt at angive en sikker årsagssammenhæng med traumet, idet den mangeårige epilepsi og et ligeledes mangeårigt alkoholmisbrug, både hver for sig og i kombination, kan medføre så-

danne defekter. Blødningen i højre øje i februar 1998 har ingen sammenhæng med traumet."

Af Rigshospitalets skrivelse af 14/1 1999 til SiD fremgår: "Man kan ikke ud fra vores undersøgelser udtale sig om hvad der har forårsaget blødningen, mest sandsynligt er dog at den skyldes et slag. Da ..(klageren) ikke selv erindrer noget om hvad der er gået forud kan man kun fremsætte gisninger om hvad der har ligget til grund for slaget. ..(Klageren) har jo et kendt hæmangiom der formentlig er årsagen til hans epilepsi. Om det er et epileptisk anfald der har forårsaget kan vi som anført ikke vide, og man kan derfor ikke udtale sig med nogen sikkerhed om der er sammenhæng mellem hæmangiomet – epilepsien og blødningen."

Af Roskilde Amtssygehus skrivelse af 22/1 1999 til SiD fremgår: "..(Klageren) har en kendt afvigelse i hjernen, der disponerer til blødning. Patienten har fået en akut hjerneblødning, og i denne forbindelse er han faldet og har slået sig. Der er flere muligheder til årsagen: 1. Patienten er faldet og af den årsag pådraget sig blødningen. 2. Spontan blødning fra kar-afvigelsen. 3. Epileptisk anfald med fald og blødning af den årsag. I øvrigt mener vi, at pt. epilepsi er velbehandlet, og han er praktisk taget anfaldsfri på denne."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 3/11 1999 anført: "På baggrund af de lægelige akter, herunder særligt den udfærdigede speciallægeerklæring, har vores lægekonsulent vurderet, at der ikke er gener efter ulykken i form af et mén, der udgør 5% eller derover. I medfør af forsikringsbetingelsernes afsnit 10 kan vi derfor ikke tilbyde at betale erstatning, da følgerne efter ulykken ikke kan opgøres til en invaliditetsgrad på mindst 5%."

SiD har i skrivelse af 25/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det er vor opfattelse, at selskabet på intet tidspunkt, har ført bevis for / dokumenteret, at den forudbestående lidelse eller alkoholen, ud fra lægesagkyndig bedømmelse, ville have medført væsentlig helbredsforringelse (prognosehensynet). … Efter ulykken har ..(klageren) fået bevilget mellemste førtidspension, hjemmehjælp, hjælpemidler bl.a. trehjulet cykel. Før ulykken var han beskæftiget som havnearbejder, gennem 30 år."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Allerede som følge heraf finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand