591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.541:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har foretaget præmieregulering efter en anmeldt skade, hvor et 4-årigt barn på cykel påkørte klagerens parkerede bil.

I selskabets skrivelse af 19/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Som det fremgår ubestridt, har den 4-årige Jacob på sin cykel påkørt vor kundes parkerede bil under et weekend-arrangement på Svanemøllens Kasernes område. Såvel vor kunde, som Jacob i selskab med sine bedsteforældre, var på kasernen i forbindelse med dette arrangement. Vi har over kaskoforsikringen betalt for reparationen af vor kundes bil med netto 5.885,65 kr., og denne udbetaling medfører i henhold til vilkårenes pkt. 1.6 tab af præmietrin. Vor kunde har fået tilbuddet om selv at betale skaden, for at undgå det (større) bonustab, men dette tilbud har kunden ikke benyttet sig af. Kunden mener, vi har pligt til at rejse sag mod modparten. Vi har ingen sådan pligt til sagsanlæg, hvilket også er lagt til grund i mangeårig ankenævnspraksis. Dertil kommer, at der intet grundlag i sagens oplysninger er, for at der hos modparten foreligger et juridisk ansvar – et culpaansvar. Jacob selv er på grund af sin alder ikke ansvarlig, og intet er oplyst om, at andre end Jacob kan gøres ansvarlig på grund af manglende tilsynspligt. Herved bemærkes i øvrigt, at mangeårig ankenævnspraksis i relation til privat ansvarsforsikring understøtter, at en sådan tilsynspligt kun sjældent er tilsidesat, jfr. eksempelvis AK

41.140, 41.331, 41.531, 42.090 samt 48.971. Ex tuto bemærkes, at det særlige vilkår i pkt. 1.6, litra b, ikke kan anvendes in casu, al den stund der hos modparten slet intet ansvar er, som kan bortfalde i henhold til EAL. Vi har således opfyldt vore forpligtelser i henhold til forsikringsvilkårene, og er således berettiget til at gøre disses præmietrins vilkår gældende. Nogen pligt til at anlægge retssag består ikke for os."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 14/7 1999 til selskabet anført: "De skriver, at man ikke kan gøre et barn på 4 år ansvarlig for den skete skade, og dermed pålægge dem et erstatningsansvar. Det er muligt, men så må det være en sag mellem Tryg-Baltica og Alka, respektive forældrene selv der skal betale for den skete skade, det kan da under ingen omstændigheder være undertegnede der skal betale for reparationsudgiften, idet jeg har tegnet forsikring netop for at forsikringsselskabet kan repræsentere mig i sådanne sager. Jeg hører gerne om forsikringsselskabet har iagttaget paragraffen om manglende tilsyn, herunder skrevet til forældrene og bedt dem om at betale for reparationsudgiften, respektive om nødvendigt anlægge en retssag mod forældrene. Det må være en sag mellem forsikringsselskabet og modparten, ikke en sag mellem undertegnede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stk.6 Præmietrin** For forsikringer tegnet med 'præmieregulering efter skadesforløb' gælder: Når forsikringen har løbet skadefrit ét år på samme præmietrin, rykkes frem til næste præmietrin indtil laveste præmietrin (præmietrin 10) nås. For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet. Ved skade forstås forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, vil medføre udgift for Tryg-Baltica. Der rykkes ikke tilbage ved skade: … b forvoldt af en skadevolder, som dog ikke må være fører af køretøjet, der bærer det fulde ansvar, men hvis erstatningspligt bortfalder i medfør af bestemmelserne i §§ 19 og 24 i lov om erstatningsansvar."

Nævnet udtaler:

I lighed med det af selskabet anførte finder nævnet, at det skadevoldende barn på 4 år ikke har pådraget sig noget erstatningsansvar. Da sagen ikke giver anledning til at tro, at andre har pådraget sig et erstatningsansvar, som bortfalder,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson