597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.542:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har afregnet pro rata-erstatning vedrørende to ulykkestilfælde, som overgik klageren henholdsvis den 2/4 1993 og den 1/7 1993.

Klageren anmeldte den 31/10 1994, at han havde været involveret i to færdselsulykker henholdsvis den 2/4 1993 og den 1/7 1993. På skadeanmeldelserne har klageren angivet sin stilling til "vagtmand". Af policen fremgår, at klageren er arbejdsledig.

Forsikringen er tegnet ved begæring af 22/4 1992 og med ikrafttræden den 1/2 1993.

I skrivelser af henholdsvis 21/12 1994 og 23/12 1994 til klageren anførte selskabet vedrørende de to skader, at forsikringssummen ville blive nedsat pro rata-mæssigt med henvisning til, at klageren var vagt- og sikkerhedsmand på skadetidspunktet, hvilket der ikke var givet underretning om til selskabet. Den 13/12 1995 udbetalte selskabet pro rata-erstatning vedrørende skaderne til klageren. Den 23/4 1996 udbetalte selskabet yderligere erstatning vedrørende den skade, som indtraf den 1/7 1993.

Klageren var endvidere involveret i en færdselsskade den 12/4 1995. Selskabet har for så vidt angår denne skade ikke foretaget reduktion i erstatningen, da klageren siden oktober 1994 havde været arbejdsledig.

Klagerens far anførte i skrivelse af 29/4 1998 til selskabet bl.a.: "For rigtighedens skyld skal det oplyses, at der ved tegning af forsikringen i 1993, altså før skadedato, blev oplyst til assurandøren, at forsikringstageren havde været i en arbejdsløshedsperiode og hvad han foretog sig på tegningsdatoen. Assurandøren meddelte at det ikke havde nogen betydning, og at ..(klageren) nu var dækket hele døgnet, samt at denne dækning ville tage udgangspunkt i den forsikringssum som ..(klagerens) præmie blev beregnet ud fra; nemlig kr. 1.065,00,-. Oplysninger givet i god tro Der hersker ingen tvivl om, at ..(klageren) ikke har fortiet oplysninger. Det havde han heller ikke nogen grund til, for man kan vel regne med assurandøren, som er fagmand? Til yderligere orientering var der 2 personer til stede ved tegningen, der i øvrigt begge er kunder hos Dem. Resultatet af Deres beregning på baggrund af bilag 2+3 resulterer for ..(klagerens) vedkommende i en reduktion på kr. 141.000,- i forhold til det han måtte forvente. Vi er derfor flere Codankunder, der ønsker at udtrykke vores undren over denne praksis. Der er dog endnu tid til at rette op på ovennævnte ved at udbetale hele den forventede erstatning med tillæg af renter fra skadedato."

Den advokat, som har repræsenteret klageren siden juli 1998, har i klageskrivelsen af 15/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "Som det ses af P.N.'s skrivelse af 29. april 1998, diskuterer man spørgsmålet om arbejdsløshed contra ikke-arbejdsløshed, og der gøres opmærksom på, at man har været i kontakt med assurandøren fra selskabet i sin tid ved tegning af forsikring og har diskuteret problemet. Der vedlægges i denne forbindelse bilag 8, der er lønafregning vedrørende ..(klageren) for januar og februar 1993, idet han umiddelbart efter tegningen af forsikringen i januar 1993 kom i arbejde, hvilket denne lønseddel dokumenterer. Det er derfor ikke sandsynligt, at han skulle have undladt at diskutere dette problem med assurandøren. Men under alle omstændigheder er det undertegnedes opfattelse, at forsikringssummen er kr. 1.000.000,00/1.065.000,00, selv om det lægges til grund, at forsikringstageren har været arbejdsløs, da han er anført som arbejdsløs i policen. Jeg vedlægger som bilag 9 en skrivelse af 18. maj 1998 fra Codan Forsikring til min klients far, P.N. I denne skrivelse lægger Codan Forsikring på

ny en forsikringssum på kr. 1.065.000,00 til grund, ligesom man lægger til grund, at ..(klageren) har været arbejdsløs på tegningstidspunktet. Man siger derefter, at da man ikke har modtaget oplysninger om, at han er kommet i arbejde som vagt- og sikkerhedsmand, skal forsikringssummen reduceres i forhold til den præmie, der er betalt, og den forsikringstageren rettelig skulle have betalt, og man reducerer så forsikringssummen til kr. 360.000,00. Denne fremgangsmåde er helt uforståelig for mig, da min logik stadig er, at man tegner forsikringen som arbejdsløs på kr. 1.000.000,00/1.065.000,00 med pristalsregulering, hvorfor den præmie, der har været betalt, må formodes at svare til denne forsikringssum. Man har ydermere fra Codan's side 2 gange udbetalt á conto i forhold til den høje forsikringssum men anfører nu nederst side 1 i skrivelsen af 18. maj 1998, at der ikke burde have været udbetalt på denne måde. Man har ikke senere krævet tilbagebetaling af disse beløb. Jeg tilskriver – efter at have overtaget sagen den 23. juli 1998 – Codan Forsikring. Skrivelsen vedlægges som bilag 10. Jeg nævner i denne skrivelse nederst side 1, at ..(klageren) på tegningstidspunktet ikke var arbejdsløs, men for at der ikke skal være nogen som helst misforståelse, har jeg d.d. pr. telefon fået følgende orientering af min klient: Da forsikringen tegnes, hvilket sker lang tid før den 16. januar 1993, hvor policen er udskrevet, fordi en anden forsikring skal ophøre og udløbe først, er min klient arbejdsløs. På tidspunktet for policens fremsendelse den 16. januar 1993 eller lige efter, er min klient i arbejde, og han har været i arbejde hele januar og hele februar 1993, jfr. ovennævnte lønseddel (bilag 8). Jeg mener som sagt stadig, det er uden betydning, jfr. det tidligere nævnte. Under alle omstændigheder har min klient været i arbejde på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden, og han fastholder, han har henvendt sig til assurandøren i anledning af, han var anført som arbejdsløs, og at assurandøren har givet udtryk for, at det var ligegyldigt, om det blev ændret. Det tager jeg som udtryk for, at assurandøren har ment, forsikringen er tegnet på kr. 1 mill. som arbejdsløs og derfor under alle omstændigheder har en minimumsdækning på kr. 1 mill. Til støtte for det netop anførte vedlægges som bilag 11, der er en skrivelse fra Codan Forsikring til undertegnede af 9. september 1998, hvoraf det fremgår, at forsikringsbegæringen allerede er underskrevet af ..(klageren) den 22. april 1992, og at han korrekt på dette tidspunkt har oplyst at være arbejdsledig. Som det fremgår er forsikringen først sat i kraft 1. februar 1993, hvor min klient var i arbejde. Jeg tilskriver på ny Codan Forsikring den 4. november 1998, jfr. vedlagte bilag 12. Som det fremgår heraf, drejer sagen sig nu også om en skade i april måned 1993 og april 1995-skaden, og i forhold til den til

enhver tid pristalsregulerede forsikringssum. Jeg forsøger i øvrigt i skrivelsen af få en nærmere forklaring fra Codan Forsikring på selskabets opfattelse af sagen. Codan Forsikring tilskriver undertegnede den 21. december 1998, der vedlægges som bilag 13. I denne skrivelse undgår Codan Forsikring fremdeles at forholde sig til mit synspunkt om, at der er tegnet en forsikring 'som arbejdsløs' med en forsikringssum på kr. 1 mill., hvorfor præmien må formodes at være sat således, at der ér en forsikringssum på kr. 1 mill. Det, Codan Forsikring i realiteten gør gældende, er, at min klient burde have betalt mere for den forsikring, han har haft, fordi han er kommet i arbejde. Jeg fastholder imidlertid, at præmien er fastsat i forhold til kr. 1 mill., og spørgsmålet om arbejdsledighed kontra værende i arbejde har alene betydning for en eventuel erhvervsevnetabserstatningsfastsættelse, som policen slet ikke omfatter ifølge oplysning fra Codan Forsikring. Går man imidlertid ind på Codan Forsikring's tankegang, er det min opfattelse, at den højst kan og bør føre til, at man ved udbetaling i forhold til kr. 1 mill. fratrækker den forhøjede præmie i den relevante periode. Der vedlægges yderligere som bilag 14 og 15 kopi af skrivelse af 25. januar d.å. fra undertegnede til Codan Forsikring og svarskrivelse af 3. februar d.å. fra Codan Forsikring. Af dette sidste bilag fremgår det, at der hele tiden kun har været betalt præmie, som om min klient har været arbejdsledig, uagtet man altså ved udbetalingen i april måned 1995 fra Codan's side har udbetalt i forhold til en forsikringssum på kr. 1.065.000,00."

I selskabets skrivelse af 30/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med sagsbehandling af ulykkestilfælde den 2. april 1993 og 1. juli 1993 kommer der oplysninger frem, der dokumenterer, at forsikrede ikke er arbejdsledig på skadestidspunkterne, men beskæftiget som vagt- og sikkerhedsmand. Dette giver anledning til, at selskabet med hjemmel i både FAL § 121 og § 27 'Fællesbetingelser for Codan Syge- og ulykkesforsikring' kan foretage prorata udbetaling. Proratautbetalingen fremkommer som følger: Den tarifmæssige præmie som arbejdsledig udgør 0,45 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum. Den tarifmæssige præmie som vagt- og sikkerhedsmand udgør 1,25 kr. pr. 1.000 kr. forsikringssum. På den baggrund bliver forsikringssummen reduceret i forholdet mellem den betalte præmie og den faktiske præmie (1.000.000 kr./1,25*0,45= 360.000 kr.). Erstatningen for skaderne den 2. april 1993 og 1. juli 1993 sker derfor på baggrund af den reducerede sum på 360.000 kr. Når der ikke sker reduktion i forsikringssummen i forbindelse med skaden den 12. april 1995 skyldes det, at selskabet i

forbindelse med skadebehandlingen får oplyst, at forsikrede ikke har været i beskæftigelse siden oktober 1994. Forsikringens indhold er derfor på skadetidspunktet i overensstemmelse med de faktiske forhold, og der er derfor ikke anledning til reduktion."

I skrivelse af 3/2 1999 til klagerens advokat har selskabet i øvrigt anført: "Vi skal indledningsvis bekræfte, at ..(klageren) alene har betalt præmie svarende til den tarifmæssige præmie for en arbejdsledig. Det er jo netop dette, der begrunder den reduktion af forsikringssummen der er foretaget. Deres påstand om, at ..(klageren) efter kontakt til assurandør S.B. skulle have fået oplyst, at en ændring af ..(klagerens) beskæftigelse fra 'arbejdsledig' til 'vagt- og sikkerhedsmand' var uden betydning for denne forsikringsdækning, har vi forelagt assurandør S.B. Assurandør S.B. bemærker hertil, at det klart må afvises, at ..(klageren) skulle have fået oplyst, at et erhvervsskifte var uden betydning for denne forsikrings dækning."

Af policen for klagerens ulykkesforsikring fremgår: "**Øvrige forhold:** … Forsikredes beskæftigelse: Arbejdsledig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Risikoforandring 25. Ændring i beskæftigelse m.m.** Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, såfremt der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Hafnia afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår: … - den i policen anførte beskæftigelse, herunder ophør af beskæftigelse som lønmodtager – bortset fra midlertidige arbejdsløshedsperioder. … **27. Undladelse af at anmelde risikoforandringer** Såfremt den forsikrede undlader at anmelde forhold, omtalt under pkt. 25, hæfter Hafnia kun på de vilkår og i det omfang, Hafnia ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie. Erstatningen beregnes forholdsmæssigt ud fra præmien for den person og den dækkede risiko, som erstatningen vedrører."

Nævnet udtaler:
Forsikringen er tegnet ved begæring af 22/4 1992, i hvilken det blev oplyst, at klageren var arbejdsledig.

Skaderne den 2/4 og 1/7 1993 overgik klageren på et tidspunkt, hvor han ikke var arbejdsledig, men derimod var blevet ansat som vagtmand. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at ændring af den i policen anførte beskæftigelse anses for en risikoforandring. Da nævnet finder det antageliggjort, at selskabet – såfremt klageren havde givet meddelelse om erhvervsskift – ville have betinget sig en højere præmie end den opkrævede, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med såvel forsikringsbetingelserne som forsikringsaftalelovens § 121. At forsikringstageren var vagtmand ved forsikringens ikrafttræden den 1/2 1993 kan ikke ændre ved dette forhold.

Det bemærkes endvidere, at klageren ved modtagelsen af policen ikke har gjort indsigelser mod stillingsbetegnelsen.

Nævnet finder endelig anledning til at bemærke, at nævnets afgørelse ikke er ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag – navnlig om, hvilke oplysninger assurandøren, der måtte regne med, at stillingsbetegnelsen 'arbejdsledig' var midlertidig, har eller ikke har meddelt klageren om betydningen af ændrede beskæftigelsesforhold – ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen