593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.543:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 3/5 1999 følgende: "**14. Hvori består skaden? (hvilken legemsdel)** *Overrevet korsbånd i venstre knæ* **15. Hvordan skete ulykkestilfældet? *(Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at Kgl. Brand kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)*** *Under 10 minutters fodboldspil ved sammenkomst, vred jeg venstre knæ da jeg skulle tage bolden med højre ben. Da uheldet skete umiddelbart efter ankomsten til sammenkomsten, og da jeg iøvrigt skulle køre bil hjem, var jeg på ingen måde påvirket af spiritus.* **Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod?** *At jeg skulle prøve at nå bolden inden en anden spiller fik den.*"

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"

1) **Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
Under 10 minutters fodboldspil ved sammenkomst, vred jeg venstre knæ, da jeg skulle tage bolden med højre ben. Der opstod meget stærke smerter i knæet.

2) **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden ?**
Nej.

3) **Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.**
Jeg faldt kun som følge af skaden og smerten..

4) **Hvad var efter Deres mening årsag til skaden ?**
Det, at jeg vred venstre knæ, da jeg forsøgte at tage bolden med højre ben. Selve vridningen udløste smerten og dermed skaden."

Ved skrivelse af 6/7 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste: "Med hensyn til at skaden ikke kan dækkes, da det skal være en udefrakommende indvirkning, som udløser ulykken, har jeg ikke forståelse der for. I et fodboldspil er der mange spillere, som prøver at få bolden og man føler sig presset til at handle hurtigere, end hvis man var alene. Derudover er en markplæne aldrig så jævn som en fodboldbane da der var fordybninger og ujævnheder, som gjorde det svært for mig at holde balancen."

I selskabets skrivelse af 1/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen vedrører en kollektiv heltidsforsikring tegnet på betingelser 63-51. Skaden har vi afvist, da ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Som den direkte årsag til skaden har skadelidte oplyst: *det, at jeg vred venstre knæ, da jeg forsøgte at tage bolden med højre ben. Selve vridningen udløste smerten og dermed skaden.* Der er ikke tale om et ulykkestilfælde, hvorfor den ikke er dækket af ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**FÆLLESBETINGELSER 2.0 Hvad forsikringen dækker** … 2.3 Forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. 2.4 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger

betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, jf. ovenfor."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod på grund af et vrid, som klageren foretog med henblik på at få fat i bolden. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand