591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.545:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke siden 1/4 1988 har dækket tyggeskader, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse i februar 1988.

I klageskrivelsen af 14/10 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: ”12/8-99: Knækkede en hjørnetand ved at tygge i et stykke kød med bensplint. Skaden udbedres med en keramik-krone, pris 5.325 kr. Jeg henvender mig 23/8 til min lokale forsikringsafdeling i Aalborg, og får udleveret en skadesanmeldelse, da jeg ville anmelde en tandskade, uden dog at komme nærmere ind på skadens art. Da jeg på dette tidspunkt ikke har medbragt min police, og ikke umiddelbart kunne finde den, beder jeg om en kopi eller en ny. Det skaber nogen forvirring da min forsikring oprindeligt var tegnet i Baltica, og således ikke umiddelbart kunne fremskaffes, man mente dog at de på hovedkontoret havde kopi af de ’gamle’ policer/forsikringsbetingelser, man kunne dog oplyse at min forsikring dækkede tandskader. Min kommentar til dette: ’Hvis I ikke kan finde min police, hvordan kan I så vide hvad den dækker?’ Svar: ’I hovedafdelingen må de kunne finde de gamle forsikrings-betingelser.’ Jeg anmelder skaden, og får umiddelbart derefter

en 'ny' police der er udstedt 1/9-1999 gældende fra 23/8-99, altså fra den dag jeg henvender mig til min lokale afdeling. Men skaden er opstået 12/8-99. Jeg finder så min gamle police og tilhørende forsikringsbetingelser nr. 489-12 (der sidder i min forsikringsmappe bag en anden forsikring). I min police af 16/12-1980 står der **ikke** nogen klausul om at den ikke dækker tyggeskader! I min 'nye' police af 23/8-99 er der tilføjet: Klausuler: Tyggeskadedækning er ophørt 01.04.1988. Tryg-Baltica afviser at betale erstatning, med henvisning til ovenstående klausul (som ikke findes på min 'gamle' police), jeg henvender mig telefonisk til Tryg-Baltica og snakker med L.P., som har behandlet sagen, og siger at min police ikke indeholder nogen klausuler, men får den besked at der er udsendt et brev af 1/4-88 med meddelelsen om at man ikke længere dækker tyggeskader, og derfor dækker min forsikring ikke denne skade. Jeg beder om at få tilsendt et skema til Ankenævnet for Forsikring, hvilket jeg får. Jeg har ikke noget brev af 1/4-88, og mindes ikke at have fået et sådant, jeg går ud fra at når man har en police med tilhørende forsikringsbetingelser må det være den der er gældende. Hvis forsikringen laves om er det i realiteten en ny forsikring, og der må fremsendes en ny police, som jeg så må tage stilling til om jeg vil acceptere. Da dette ikke er sket, må min oprindelige police være gældende, og således ikke den der er udstedt 23/8-99. Denne 'nye' police der 'tilfældigvis?' indeholder en klausul om, at den ikke dækker tyggeskader, udstedes samme dag som jeg henvender mig for at få udleveret en kopi af min police og et skema til anmeldelsen af tandskade."

I selskabets skrivelse af 9/11 1999 til nævnet har selskabet anført, at man i februar 1988 skrev til samtlige kunder, at tyggeskader fremover ikke ville være dækket. Af skrivelsen fremgår endvidere: "Der var tale om en fast procedure, idet brevene blev edb-udsendt under iagttagelse af forsikringernes opsigelsesvarsel på 1 måned til hovedforfald, jf. betingelsernes § 2.5. Til vor kunde, hvis police har hovedforfald den 1. april, blev der udsendt brev i februar 1988. Kopi af brevets tekst er vedlagt som bilag 4. Samtidig med udsendelse af brevene blev der på policebillet i edb-systemet indsat en klausul om tyggeskadedækningens ophør. For vor kundes vedkommende har klausulen følgende indhold: 'Tyggeskadedækningen ophørt fra den 01.04.1988', jf. bilag 5. Med henvisning til U 1977.216 Ø finder vi hermed at have dokumenteret, at vi i februar 1988 har sendt brev til kunden om tyggeskadedækningens ophør, og at brevet på sædvanlig måde er kommet frem til vor kunde."

Den af selskabet fremlagte skrivelse af februar 1988 har bl.a. følgende indhold: ”Gennem de senere år har vi konstateret en stærk stigning i antallet af tandskader – især tandskader opstået i forbindelse med spisning og lignende (tyggeskader). Udgifterne til disse skader har nu nået en sådan størrelse, at vi, i lighed med de fleste andre selskaber, ser os nødsaget til at ændre forsikringsbetingelserne, således at tyggeskader ikke længere dækkes af forsikringen. Den eneste anden mulighed ville have været at forhøje præmien. Ændringen træder for Deres vedkommende i kraft den 01.04.1988. Fra denne dato gælder følgende bestemmelse: ’Forsikringen dækker ikke tandskader, der opstår ved tygning. Dette gælder uanset årsagen til tyggeskaden.’ Såfremt De, på grund af ændringen, ikke ønsker at beholde forsikringen, kan den opsiges med virkning fra ovennævnte dato. Opsigelsen sker automatisk, hvis De blot undlader at betale girokortet ved næste forfald og de efterfølgende rykkere. Eller De kan eventuelt meddele os opsigelsen skriftligt. Under alle omstændigheder gælder dækningen frem til forfaldsdagen. Dette brev bedes vedlagt policen, som policetillæg.”

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den i sagen omhandlede skrivelse af februar 1988 om ændring af forsikringsvilkårene ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Nævnet finder endvidere, at selskabet i ændringsskrivelsen udsendt til forsikringstageren i februar 1988 har fremhævet ændringen på en så tilstrækkelig tydelig, klar og forståelig måde, at klageren ved at fortsætte forsikringen med de nye vilkår må anses for at have accepteret disse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson