601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 51.546:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Klageren har anmeldt, at der i juni 1998 opstod smerter i venstre knæ. Det er klagerens anbringende, at der er tale om følger efter et fald ned ad en trappe i 1996. Det er oplyst, at klageren også var udsat for et fald i 1992.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er tale om følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren har fremlagt udtalelser fra ægtefællen samt to andre person, der bekræfter, at klageren faldt ned ad en trappe i juli 1996. Der er endvidere fremlagte et vagtlægenotat af 14/7 1996 vedrørende en fodskade.

I udtalelse af 22/3 1999 fra lægen H.S. hedder det: ”Henvender sig her i klinikken primo august 98 med gennem flere år gener i venstre knæ. Grunden til henvendelsen august er, at pt. de sidste 3 uger har været generet med hævelse og smerte. Ved den objektive undersøgelse finder jeg intet sikkert patologisk, men sender til røntgenundersøgelse,

der påviser hydartron gen. sin. (væske i knæleddet). Henvises til speciallæge i ortopædkirurgi og sportskader, K.S., Speciallægernes Hus, Århus. Pt. har over for S. samt tillige undertegnede tilkendegivet, at have haft et ret voldsomt faldtraume mod ven. knæ i 1992, hvor hun slog knæskallen ned i underlaget med efterføglende mange smerter. Ved artroskopi findes da også en fossa suprapatellaris, der er udvidet til 10 cm over patella. Det kunne således passe med, at der traumatisk i 1992 er sket en ruptur af øverste kapselbegrænsning. På bagsiden af patella (knæskallen) ses brusken noget flosset, og der er en dyb 'gryde' med brusk henover, formentlig som udløber af en gammel læsion, formentlig faldet. Brusken på skinnebenet er meget sårbar, tynd og atrofisk, menisken findes intakt. Begge korsbånd er stramme. Endvidere er der fundet en lille meniskcyste, der formentlig ikke har nogen betydning."

I udtalelse af 22/6 1999 fra speciallæge K.S. hedder det: "Pt. har uden tvivl haft en læsion af venstre knæ på et tidspunkt forud for min undersøgelse d. 08.10.98. Der er et misforhold mellem angivelse af tidspunkt for skadens opståen m.h.t. det pt., har opgivet hos egen læge og initialt hos undertegnede. Først 14 dage efter operation i min klinik i oktober 98 ringer pt. og angiver, at hun mener at have været udsat for en venstresidig knæskade i 1996. Der er dog ikke nogen dokumentation fra egen læge eller den angivne skadestue på, at dette uheld har fundet sted. Den brusklæsion, som er fundet i knæet i form af en excavering i trochlea samt den traumatiske overrivning af øverste ledkapsel med det resulatat, at ledhulen er udvidet til 10 cm proximalt, kan være sket ved et voldsomt knætraume så som et fald direkte ned på knæet. Den fundne bindehindeirritation (synovit) kan være forårsaget af de bruskforandringer, som blev fundet i knæet og behøver ikke at være direkte traumatisk betingede. De fundne bruskforandringer i knæet behøver heller ikke at være fremkommet ved et egentligt traume og kan ses som resultat af en degerativ proces hos en del patienter uden egentlig traumeårsag. Ved den objektive undersøgelse har man i overensstemmelse med pt.'s klager fundet en ruhed på venstre knæskals underside medførende en skurren og knækken ved bevægelse med belastning. Der er ikke fundet lårsvind ved undersøgelsen. Der er ikke fundet hævelse eller kapselsvulst. Tilstanden må nu betragtes som stationær. Der kan muligvis ses en forværring af tilstanden i form af en begyndende slidgigt, men formentlig vil det tage mange år. Der er et relativ beskedent mén i form af den omtalte skurren under venstre knæskal, pt.'s manglende evne til at ligge på knæ og gå i hugsiddende stilling.

M.h.t. tidspunkt for skadens opståen er den som anført usikker og kan ikke yderligere kommenteres.”

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at klagerens knælidelse er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard