594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.547:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Kompas Forsikring A/S
Lautruphøj 1
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Kompas Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse til dem begge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne først opsøgte læge i anden halvdel af rejseperioden, og at lægeerklæringernes indhold og sygdommens karakter ikke sandsynliggør, at klagerne skulle have fået ordineret sengeleje eller indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Hertil kommer, at klagerne fulgte rejseplanen med skiftende opholdssted hver 3. dag.

Klagerne havde med afrejsedag fra København den 8/4 1999 kl. 14.35 indtegnet sig på en rundrejse til Kina med beregnet hjemkomst den 23/4 1999 kl. 18.30.

Af klager P.M.'s skadeanmeldelse til selskabet fremgår, at han den 11/4 1999 havde fået høj feber med hoste, træthed samt manglende appetit, hvilket udviklede sig til mangel på luft. Den 12/4 – 16/4 havde han konsulteret læge og fået stillet diagnosen lungebetændelse.

Af klageren G.K.'s skadeanmeldelse fremgår, at hun den 14/4 1999 havde fået ondt i halsen, hoste, feber, hovedpine og enorm træthed, og at hun konsulteret læge den 16/4 1999, som havde stillet diagnosen halsbetændelse og influenza.

Af klagerens skrivelse af 28/4 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "Som det fremgår af rejsebeviset, var det en rundrejse vi deltog i, med 2-3 dages ophold i hver by, hvor vi var sengeliggende, men ved flytning til næste by som skete med fly, måtte vi naturligvis stå op og tage med rejseselskabet, skønt feber og stor træthed af den pennicillinbehandling vi var ordineret. Efter kontakt med egen læge ved hjemkomst, er G.K. sat på en kraftig 10 dages penicillinkur mod halsbetændelse, idet det på Shanghai hospital ordinerede ikke havde virket. ... De to skadeanmeldelser fra Europæiske har vi fået udleveret af den svenske rejseleder, hvor hun og den nationale guide Hovard bekræfter vores sygdom, den kinesiske guide var med os i taxa på lokal sygehuset i Shanghai."

Klageren G.K.'s egen læge i Danmark, C.C. har i erklæring den 10/6 1999 anført: "Konsulterede undertegnede den 26.4.99, netop hjemkommet fra Kina. Der plaget af kraftig halsonde, hoste og febrilia. Undersøgt på lokalt sygehus inkl. røntgenbillede af lunger, og sat i antibiotika-behandling angiveligt et Ciprofloxacin-præparat med nogen effekt, men efter endte behandling genopblussen. Plages af hovedpine og er der klare belægninger ved inspektion af hals, testes med Strep-A, denne positiv og der gives Primcillin-kur 800 mg 40 stk. 2 x 2 dgl., således til i alt 10 dage. Dianose: Streptokok, halsbetændelse."

Klagerne har endvidere fremlagt to erklæringer dateret 991004 fra den svenske rejseleder på rejsen, som bekræfter, at såvel P.M. som G.K. med henvisning til de ovennævnte diagnoser "… var sängliggande och kunde inte deltaga i de aktiviteter som ingick i programmet under perioden 14/4 – 23/4 1999. …"

I klageskrivelsen af 15/10 1999 til nævnet har klagerne bl.a. anført: "Supplerende redegørelse. Besøg hos China Preserving Health Trainings Center d. 12.04.99, hvor jeg (PM) blev undersøgt og anbefalet nogle piller ..., som ingen virkning havde på min sygdom, høj feber og kraftig hoste. Den 14.04.99 bliver min hustru (GK) syg, kraftig hoste ondt i halsen og feber, den 17.04. var vores sygdomme forværret så meget, at en norsk læge i vores gruppe efter tilsyn udtalte, at det var uansvarligt ikke at blive tilset af en læge omgående. Efter utallige tlf-opkald ... blev det muligt at komme til et kinesisk folkehospital (en chokerende oplevelse). Grundet store sprogvanskeligheder fik vi ingen

lægeerklæring om ordineret indendørs ophold. Derfor udleverede den svenske rejseleder ..., 2 stk. skemaer fra europæiske, som vi har udfyldt og hun, samt den nationale guide Hovard dokumenterede rigtigheden af, hvilket Kompas dog ikke vil godkende. Efter hjemkomst fra Kina, søgte vi omgående læge og (GK) var endnu meget medtaget af sygdommen og fik derfor ordineret kraftig penicillin til 10 dage ... og var sengeliggende i yderligere 14 dage. Jeg (PM) kunne nøjes med sengeleje i en uge. Kompas har senere efter anmodning fået en lægeerklæring fra (GK)'s læge, men også her med negativt resultat. Vi har derfor nu gennem Team rejser, anmodet den svenske guide om at dokumentere, ... at vi begge har haft ophold på værelset når muligheden forelå, da det var en rundrejse vi var på og det derfor var nødvendigt at følge gruppe. Det er derfor meget skuffende for os, at vi har fået det ene afslag efter det andet, idet vi mener vores dokumentation for sygdom og ophold på værelset langt det meste af tiden, må kunne være lige så fyldestgørende som den af Kompas forlangte. Et yderligere argument for fuld erstatning må være, at det var os begge to der var syge det meste af tiden (vi havde kun de tre første dage af hele turen, hvor vi begge var raske)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Erstatningsrejse 4.1 Omfang** 4.1.1 **På rejser af indtil 3 måneders varighed** dækker forsikringen udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede: 4.1.1.1 – Bliver syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden* eller bliver lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af *rejseperioden*. perioden for sengeleje/indendørs ophold regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg. ... 4.1.2 Det er en betingelse for erstatning: 4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede fremskaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde en diagnose og angive perioden for sengeleje og indendørs ophold.

Nævnet udtaler:

Klagerne har ikke fremlagt nogen dokumentation i form af lægeerklæringer for, at hvert deres 1. lægebesøg har fundet sted allerede i første halvdel af rejseperioden. Rejseledelsens erklæring kan ikke erstatte sådan erklæring fra den behandlende læge.

Med henvisning til de foran gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen