593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.557:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 9/9 1999 følgende: "Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldtes det? (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig).
Akillessenen sprang under tackling i fodboldkamp."

Selskabet fremsendte 16/9 1999 følgende supplerende spørgsmål til klageren:
"1. Hvad skete der lige før begivenheden?
2. Beskriv så detaljeret som muligt hvad der skete?
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?

4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på? (Hvis ja, skal De beskrive omstændighederne nærmere).
5. Hvad var efter Deres mening årsagen til uheldet?"

Af klagernes besvarelse af 20/9 1999 fremgår bl.a.:

"1. Vi havde spillet ca. 20 minutter af kampen. Jeg havde haft flere boldberøringer og været i et par tacklinger.
2. Da jeg lidt efter en hård tackling skal sparke til bolden, lyder der et højt smæld, og jeg falder om. Akillessenen er sprunget i venstre ben.
3. Nej.
4. Nej.
5. En hård tackling. Jeg har aldrig tidligere haft problemer med akillessenerne."

Ved skrivelse af 28/9 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I selskabets skrivelse af 3/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ud fra de foreliggende oplysninger fastholder vi, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen. Vi lægger navnlig vægt på klagerens oplysning om, at senesprængningen ikke sker ved selve tacklingen, men først lidt efter da klageren skal sparke til bolden, hvor der lyder et højt smæld. Vi gør herefter gældende,

- at det ikke er godtgjort, at skaden skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet,
- at der ikke er sket noget ufrivilligt, afvigende, usædvanligt eller uventet,
- at skaden indtraf på det tidspunkt, hvor der lød et højt smæld,
- at årsagen til skaden formentlig skyldes en forstrækning eller lignende, da klageren sparkede til bolden, og
- at forsikringen under disse omstændigheder ikke dækker senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 1."

Klageren har hertil i skrivelse af 22/11 1999 til nævnet bemærket: "Jeg kan ikke genkende punkt 4 i svarskrivelsen fra Vejle Brand, her står der: 'at årsagen til skaden formentlig skyldes en forstrækning eller lignende, da klageren sparkede til bolden'. Jeg fik ikke en

forstrækning. Min achillessene sprang (helt fra hinanden), og er opereret/syet sammen på Kolding Sygehus. Jeg mener, at skaden sker under tacklingen, og at achillessenen springer efterfølgende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**1 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge som følge af ulykke. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod, da klageren lidt efter en hård tackling skulle sparke til bolden. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand