599/00

Den 14. august 2000 blev i sag nr. 51.559:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Af klagen af 18/10 1999 til nævnet fremgår: "Min mor og jeg var inviteret til nogle dages sejlads i H.C.'s båd. Efter nogle timers sejlads, gik vi i havn for natten. Fruen opdagede, at der var en del vand og olie der havde samlet sig ned i bunden af båden, og ville naturligvis gerne have dette gjort rent. For at komme til, var det nødvendigt at løfte akkumulatoren op på dørken, dette blev gjort og H. sugede affaldsolie og vand op i en dunk, og gik op for at aflevere den rette sted. Mens han var væk tog jeg i min iver for at hjælpe til, en klud og gjorde bunden helt ren, derefter satte jeg akkumulatoren ned på plads og manglede så bare lige at fastgøre ledningerne på polerne. Dette er normalt ingen sag, men ved en klodset bevægelse taber jeg fastnøglen ned på akkumulatoren så der bliver kortslutning og akkumulatoren eksploderer, et stort brag, og syren fosser ud. Inden jeg fik akkumulatoren op på kajen, havde syren nået at anrette ødelæggelse på gulvtæppet i båden, mine egne shorts samt min mors bluse." Klageren kræver, at selskabet yder forsikringsdækning for skaderne på akkumulatoren, gulvtæppet samt moderens bluse.

Selskabet har i skrivelse af 29/10 1999 til nævnet anført: "Vi har ikke behandlet skaden som en gæstebudskade, da vi mener den tjeneste vores kunde vil hjælpe med (at fastgøre en bådakkumulator igen), ikke kan betragtes som en hverdags gøremål (opvask, rengøring m.v.), som en gæstebudskade typisk vil omhandle. Når vores kunde vil hjælpe med at fastgøre akkumulatoren igen udfører han således en vennetjeneste for skadelidte. Måden han vil fastgøre akkumulatoren på er ikke abnorm, hvorfor skadelidte må acceptere fremgangsmåden. Endelig har vi af klagen til Dem noteret os, at vores kunde havde sat akkumulatoren på plads, hvorfor han kun manglede at fastgøre ledningerne på polerne. På grund af disse oplysninger mener vi endvidere, at der er tale om skade på ting som sikrede har til bearbejdning eller behandling. Skader opstået herved er ikke dækket af forsikringen, jfr. punkt 26.13.3 i betingelserne."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 10/3 2000 til nævnet anført: "Selskabet afviser med henvisning til vennetjeneste og tingskade. Efter min opfattelse ville dette have været rigtigt, hvis jeg var taget ned til båden, udelukkende for at reparere eller udskifte akkumulatoren. Dette var absolut ikke tilfældet, idet jeg var inviteret med ud at sejle i en uge som gæst. På en båd, hvor der er lidt med plads, hjælper man naturligt til hvor man kan f.eks. med at tage en fortøjning, hænge fendere ud, alm. oprydning og rengøring om bord o.s.v. uden at være opfordret dertil. Dette var hvad jeg gjorde under rengøring ved og omkring akkumulatoren den pågældende dag. Jeg bar mig klodset ad, og var ikke blevet bedt om ovenstående, hvorfor ansvaret til fulde må være mit alene, som led i et gæstebud."

Selskabet er heroverfor i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Efter modtagelsen af Deres brev af 13.3.2000, skal vi kommentere vores kundes oplysninger om, at han hjalp uden at være opfordret hertil. Imidlertid mener vi ikke denne oplysning ændrer ved vores afgørelse af sagen, idet en vennetjeneste af hjælperen både kan udføres opfordret eller uopfordret, og derved skal accepteres af den skadelidte, sålænge vennetjenesten/hjælpen er udført på en acceptabel måde. Det er i sagen oplyst, at da vores kunde ville hjælpe med at sætte akkumulatoren på plads tabte han en fastnøgle ned på denne. Fremgangsmåde ved denne hjælp, må vurderes som acceptabel."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**Afsnit 5. Ansvarsforsikring … 25. Hvilket ansvar dækkes** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr). *Forsikringen dækker ikke under arbejde for andre eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed*. Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel: 25.1. Gæstebudskade Forsikringen dækker for gæstebudskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær. For sådan skade gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr. … **26. Særlige regler** … 26.13. Lån, leje m.v. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting (herunder dyr) 26.13.1. *som ejes af de sikrede,* 26.13.2. *som sikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring,* 26.13.3. *som sikrede har til befordring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af.*”

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at de anmeldte skader indtrådte, mens klageren var inviteret med ud at sejle i en uge. Uanset at klageren ville gøre bådejeren en tjeneste, finder nævnet, at klageren har udvist en sådan uagtsomhed, at han har krav på dækning efter reglerne om gæstebudskader.

Ifølge nævnet må undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 26.13. fortolkes indskrænkende. Nævnet finder, at klageren ikke har udvist nogen form for råden over gulvtæppet og moderens bluse, og nævnet finder derfor, at skaderne på gulvtæppet og moderens bluse ikke kan henføres under dækningsundtagelsen. Endvidere finder nævnet, at klageren – under bådejerens kortvarige fravær – ikke har udøvet en sådan selvstændig råden over akkumulatoren i et sådant omfang og med en sådan intensitet, at skaden på akkumulatoren kan henføres under dækningsundtagelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at skaderne på akkumulatoren, gulvtæppet og moderens bluse er dækket efter reglerne om gæstebudskader, og skal opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand