592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.563:

xxxx xxxx
xxxxxx x x
xxxx xxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring, hvortil der er tilknyttet retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren er blevet stævnet.

Af stævningen fremgår: "**PÅSTAND: Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 87.933,31 med rente 10 % af kr. 37.394,38 og 12 % af 50.538,93 fra 16. december 1993 til betaling sker samt sagens omkostninger. Sagsøgte tilpligtes at godtgøre sagsøgeren de sagsomkostninger, sagsøgeren måtte blive pålagt i den verserende retssag med Nykredit A/S og den verserende fogedsag mod Realkredit Danmark A/S. SAGSFREMSTILLING:** I 1987 købte sagsøgeren ejerlejlighed nr. 2 matr. nr. 1 ff … beliggende E. Alle 69 1., … af Handelsselskabet ApS K. 8 nr. 206, hvis eneanpartshaver og direktør var sagsøgte. Da sagsøgeren som følge af en skilsmisse ikke havde råd til at bebo lejligheden, solgte han den ved skøde af 2. februar 1989 til det nævnte selskab for restgælden .. og udstedte samtidig en fuldmagt til selskabet … Det var et led i aftalen, at køber skulle betale en forfalden terminsydelse og i øvrigt overtage de indestående pantehæftelser, herunder 2 lån i Jyllands Kreditforening (Nykredit A/S) og et lån i Kreditforeningen Danmark (Realkredit Danmark A/S), samt et sælgerpantebrev til køberselskabet selv. Herefter fraflyttede sagsøgeren lejligheden, som blev lejet ud, indtil lejligheden blev bortsolgt på tvangsauktion i 1991 … Sagsøgeren var stadig re-

gistreret som ejer af ejerlejligheden, idet køberselskabet aldrig havde ladet skødet tinglyse eller berigtiget gældsovertagelsen, og sagsøgeren er nu mødt med krav fra de panthavere, der ikke fik dækning på tvangsauktionen, nemlig Realkredit Danmark og Nykredit … Køberselskabet blev af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen begæret opløst i skifteretten i Esbjerg den 22. februar 1991, og selskabet blev erklæret opløst ved skifteretten den 29. april 1991 … Uden at det blev oplyst, at selskabet havde købt den omhandlede ejerlejlighed. **ANBRINGENDER:** Til støtte for påstanden gøres det gældende, at sagsøgte som direktør, eneanpartshaver og enetegningsberettiget i selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar overfor sagsøgeren, da sagsøgte bevidst ikke har foretaget sig noget til opfyldelse af den aftale, selskabet indgik med sagsøgeren, herunder at sørge for tinglysning af adkomsten og gældsovertagelse eller indfrielse af de indestående lån i lejligheden således, at sagsøgeren kunne bliver frigjort. Sagsøgte har derimod oppebåret husleje fra de lejere, til hvem lejligheden blev udlejet, og har efterfølgende ladet køberselskabet tvangslikvidere ved Skifteretten i Esbjerg samtidig med tvangsauktionen, i øvrigt uden at oplyse Skifteretten om de rette omstændigheder. Sagsøgte skal derfor tilpligtes, at friholde sagsøgeren de krav, der er rejst mod sagsøgeren af Realkredit Danmark og Nykredit, herunder sagsomkostninger, idet disse sager alene er fremkommet som følge af sagsøgtes misligholdelse af aftalen. Det påstævnte beløb fremkommer således:

Nykredit tilgode	37.394,38
Realkredit Danmark tilgode	50.538,93
	87.933,31”

Selskabet har i skrivelse af 31/1 2000 afvist forsikringsdækning med følgende begrundelse: ”Det er vor opfattelse, at H.H. [klageren] er blevet stævnet som ejer af fast ejendom og/eller som part i forbindelse med hans tidligere erhverv. Vi har derfor afvist at yde retshjælpsdækning jævnfør forsikringsbetingelsernes § 14D stk. 1 (afvisning pga. ejer af fast ejendom), og § 3 stk. 1 (afvisning pga. tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse). Af stævningen fremgår det , at pågældende lejlighed blev købt af handelskammeret ApS K. 8 nr. 206, hvis eneanpartshaver og direktør var H.H. Senere i stævningen fremgår det, at H.H. var enetegningsberettiget i pågældende selskab.”

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afvisning og fremhæver, at sagen vedrører klagerens erstatningsansvar.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. … **§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning.** Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende: 1. Tvister, hvori forsikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed.”

Nævnet udtaler:
Af de af selskabet anførte grunde er selskabet ikke pligtig at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard