591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.567:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har udvist nogen uagtsomhed, og selskabet finder således, at der er tale om en hændelig skade.

Af klageskemaet af 20/10 1999 til nævnet fremgår: ”Da jeg var ude at køre en tur med min datter, blev vi enige om at lægge vejen forbi skadelidte. Under opholdet fik jeg overbalance, da jeg skulle rejse mig fra en stol og stødte ind i hans pladespiller hvorpå pick-up’en faldt ned på plinten og blev beskadiget. Det kan tilføjes at jeg er dårligt seende, dårligt gående og lider af svimmelhed og derfor ikke kan forlade min lejlighed uden ledsagelse, da jeg af og til falder. F.eks. har jeg for øjeblikket armen i gips efter et fald i lejligheden, hvor jeg ligeledes fik et anfald af svimmelhed. Jeg har svært ved at se sammenligningen med vedlagte kendelse, som er Topdanmarks begrundelse på afslag, da jeg ikke betragter mig selv som særlig klodset, men lider af svimmelhed, går og ser dårligt som ovenfor beskrevet."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 8/11 1999 bl.a. anført: ”At vor kunde i supplerende redegørelse til nævnet oplyser, at hun lider af svimmelhed og af og til falder, kan ikke ændre vor opfattelse af sagen. Dels fremgår det ikke, hverken af anmeldelsen eller i klagen til nævnet, at svimmelheden er årsag til, at skaden sker, dels kan det ikke

tilregnes vor kunde som uagtsomt, at hun beskadiger pladespillerens pick-up som følge af evt. svimmelhed eller dårligt syn. Vi finder ikke, at vor kunde har pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte ved den omhandlede lejlighed, og vi skal for god ordens skyld anføre, at heller ikke gæstebudsdækningen kan blive aktuel, da vor kunde ikke har udvist nogen uagtsomhed. Vi fastholder således vor afgørelse, at ansvarsforsikringen ikke kan yde dækning i nærværende sag."

Selskabet henviser til ankenævnskendelserne nr. 33.875, 34.281, 35.906 og 49.424.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**24 Hvilket ansvar er dækket A** Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, dyr og ting, de sikrede som privatpersoner efter gældende ret er blevet ansvarlige for, mens forsikringen er i kraft. **B** Selv om de sikrede efter domstolenes praksis ikke har ansvar for skaden, dækker forsikringen alligevel … 2. Gæstebudskade, dvs. tingskade, den sikrede ved uagtsomhed forvolder som vært eller gæst under privat samvær, med en selvrisiko på 525 kr. Beløbet er fastsat i 1998 og indeksreguleres.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således er erstatningsansvarlig for den skete skade. Tilfældet findes herefter hverken omfattet af familieforsikringens almindelige ansvarsforsikringsdækning eller af gæstebudskadedækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson