592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.579:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danica, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade på et badeværelse i 1996.

I selskabets skrivelse af 17/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 16. september 1996 kontakter klager Danica og anmelder, at der i forsommeren 1996 er konstateret brud på rør i bad og køkken. Selskabets taksator foretager besigtigelse allerede den samme dag og udfærdiger rapport, som fremsendes til klager den efterfølgende dag. Ved besigtigelsen, hvor gulvet i badeværelset var hugget op, og alle vægfliser nedtaget, fik taksator oplyst, at klager i forbindelse med renovering af badeværelse havde konstateret brud på et rør. På baggrund af disse oplysninger accepterede selskabets taksator at refundere klager de merudgifter, som der måtte påløbe renoveringsarbejderne på grund af rørskaden. Klagers vvs-reparatør, som var til stede ved besigtigelsen, oplyste, at prisen for udskiftning af de tærede rør ville beløb sig til 3.000 kr. excl. moms. Den aftalte erstatning med fradrag af den for forsikringen gældende selvrisiko blev fremsendt til klager den 18. september 1996, og selskabet betragtede herefter sagen som værende afsluttet. Først her i år retter klager på ny henvendelse til Danica og gør opmærksom på, at han ikke er tilfreds med sagens afgørelse. Efter selskabets opfattelse er klagers krav forældet med udgangen af 1998, jf. FAL § 29, og selskabet må allerede af den grund afvise at udbetale yderligere erstatning i sagen. I øvrigt er det selskabets opfat-

telse, at klager med den udbetalte erstatning har modtaget fuld kompensation for rørskaden. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til Ankenævnet for Forsikrings tidligere afgørelser, 43.915, 44.871 og 47.960 som alle omhandler rørskader, der konstateres i forbindelse med en allerede påbegyndt renovering/ombygning."

Af klagen til nævnet af 15/10 1999 fremgår bl.a., at klageren havde hugget alle badeværelsets vægfliser ned samt hugget gulvet op, før skaden blev anmeldt til selskabet. Klageren gør gældende, at dette var nødvendigt for at reparere rørskade. Klageren bestrider, at skaden skulle være sket i forsommeren. Klageren anfører, at skaden blev opdaget om fredagen, at nedrivningen blev foretaget i weekenden, og anmeldt til selskabet om mandagen. Klageren oplyser, at der ikke kunne skaffes fliser, der var magen til de eksisterende. I klagen hedder det bl.a.: "… der er gået 2 1/2 år og jeg har gået og ærgret mig over den behandling lige siden …"

Sagen er indbragt for nævnet den 22/10 1999.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**6. Hvordan anmeldes skaderne?** … Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede ting må ikke ske, uden at Baltica har godkendt det. **7. Hvordan beregnes erstatningen?** ***Skader på bygninger og bygningsdele*** … Der ydes ingen erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, samt for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at udgifter, som i øvrigt skal afholdes i forbindelse med renovering af et badeværelse, ikke kan kræves betalt af selskabet, selv om der i forbindelse med renoveringen konstateres en rørskade.

Nævnet har gennemgået sagen og når bl.a. henses til, at klageren havde foretaget omfattende nedrivning af badeværelset, allerede inden skaden blev anmeldt til selskabet, findes det ikke godtgjort, at den dækningsberettiget skade ikke kunne være repareret for det af selskabet udbetalte beløb. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet

at udbetale yderligere erstatning. Det bemærkes dog at nævnet må give selskabet medhold i, at et eventuelt krav på yderligere erstatning er forældet i medfør af den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson