592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.583:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejer- og retshjælpsforsikring i Danica, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt sag mod selskabet eller kommunen.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sag mod kommunen, og til, at ankenævnet kunne have behandlet sagen med selskabet.

Der er konstateret sætningsrevner i klagerens ejendom. Klageren mener, at sætningsskaden skyldes enten en utæthed i kommunens eller i ejendommens kloakledning.

Det fremgår af sagen, herunder klagerens advokats skrivelse af 18/1 2000 til nævnet, at der er er enighed mellem parterne om, at sætningen ikke er en pludselig skade. Klageren har imidlertid tegnet udvidet rørskadeforsikring, og gør gældende, at sætningen er omfattet af denne dækning.

Selskabet har anført, at der ikke har kunnet konstateres egentlige brud/defekter på ejendommes ledningsnet, og under henvisning hertil har selskabet gjort gældende, at

sætningsskaderne ikke skyldes ejendommens ledninger. Herefter har selskabet afvist at betale for sætningsskaderne. Selskabet har bl.a. betalt for en udskiftning af ejendommens regnvandsledning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ladet ledningsnettet udskifte. Klagerens advokat gør gældende, at det blev aftalt med selskabet, at ejendommens kloakrør skulle blotlægges med henblik på at konstatere en eventuel skadeårsag. Selskabet havde imidlertid ikke blot nøjedes med at blotlægge rørene, men tillige udskiftede kloakrørene, nedløbsbrønd og samlebrønd - uden klagerens viden og accept. Klagerens advokat finder, at selskabet herved har bortfjernet beviser og frataget klagerens mulighed for at sandsynliggøre en eventuel skade.

Dette afviser selskabet, der gør gældende, at der alene er ageret i henhold til aftaler indgået med klageren på et møde den 7/6 1999.

Af taksatorrapport af 3/5 1999 fremgår bl.a.: "Der er sket sætningsskade på hushjørne. Sætningsskader er ikke dækket af forsikringen da det ofte er et spørgsmål om funderingsforhold. Der er hul i haven ca.: 4 meter fra hus. Dette er ikke dækket af forsikringen, der henvises til kommunen, da denne er ledning gående i haven ved skel."

Kommunen har ladet rørene undersøge, og af driftsleder E.A.'s rapport af 21/5 1999 fremgår, at der er konstateret ”utæthed ved samling”, men at det i øvrigt vurderes, at denne ikke kan være årsag til skaden. Kommunen mener, at skaden skyldes ejendommens rør.

Af taksatorrapport af 20/5 1999 fremgår bl.a.: "Der er åben samlinger på ledningen. Det vil sige at ledninger blot er stødt sammen uden tætningsmasse. Der står vand ca.: halvfyldt i ledningen. Dette fordi vandstanden i åen er høj, hvorfor vandet fra åen løber ind i ledning. Disse forhold samt at jorden stort set kun er sand – gør, at sandet forsvinder på grunden herunder understøtning af husets gavl m.m., med revner til følge. Der er store huller i jorden/sandet mange steder. Sandet er simpelthen trukket væk over en periode. Denne kloakledning ejes af Frederiksværk Kommune. Da kommunens folk har fortalt at der er utæt tagvandsledning på grunden, spec. i gavl, har vi undersøgt forholdene.

Denne undersøgelse er forestået af Nordkysten. Der er foretaget tv undersøgelse af ledninger på gavlen. Det vil sige begge brønde og ledninger fra brønd i haven til anden brønd på hushjørne samt ledning til brønden. Der er INGEN UTÆTHED. Årsagen til sætningsrevner og problemerne heromkring er uden tvivl den af kommunens ledning."

Af supplerende rapport fremgår bl.a.: "Det kunne ikke bestemmes hvad sætninger skyldtes. Firma Nordkysten har før dette møde foretaget TV-inspektion af de berørte rør og kunne ikke finde nogen utæthed ved anvendelse af denne metode. Da kommunen mente der var utæthed ved påfyldning af vand, blev der i forbindelse med mødet foretaget en afpropning af tilgang i brønd. Ved 30 cm brønd blev der fyldt vand på indtil ledningen fra 30 cm brønd var fyldt. Her viser sig så, at vandet løb ud af en samling ca. 1 meter fra brønd. Det skal præsiceres at denne utæthed er fundet under unormale forhold, idet en regnvandsledning i det daglige brug ikke bliver fyldt med vand på samme måde. der er ikke noget vandtryk. Vandet bliver bortledet efterhånden som det kommer i røret og således ikke er under tryk. Dette argument sandsynliggøres ved førnævnte TV-inspektion. ... Ved besigtigelse af de fritlagte rør er der ikke fundet nogen utæthed eller forhold der gør at regnvandsledninger som er forst. ejendom er skyld i de voldsomme sætningsskader, der er i huset. På baggrund af ovennævnte kan vi derfor ikke yde erstatning for yderligere forhold. Den sidste ledningsstykke der mangler bliver monteret mandag. Der er meddelt Nordkysten at denne ikke skal tildække igen før forst. giver meddelelse herom.

Af Frederiksværk Kommunes skrivelse af 16/7 1999 fremgår bl.a.: "Til Deres orientering kan vi endvidere oplyse, at ..(klagerens) forsikringsselskab (Danica) i første omgang afviste, at hendes afløbssystem var defekt, selv om vi havde påvist dette ved at fylde systemet med vand, der fossede ud i jorden. I et møde med Danica den 2. juni 1999 påviste vi igen utætheden. Entreprenørfirmaet N., der var tilkaldt af Danica, blev bedt om at blotlægge afløbssystemet. Det blev aftalt, at vi igen skulle mødes og besigtige systemet, når det var frilagt. Dette møde blev ikke afholdt. Vi fik at vide, at ledningen foran huset var blevet udskiftet og havde således ikke mulighed for at besigtige den gamle ledning."

Af Nordkystens rapport af 23/9 1999 fremgår bl.a.: "1) Ingen brud. 2) Ved tagbrønd er dræn ophugget Ø 100 bt. ... Herefter blev kloakken trykprøvet, d.v.s. ballon isat i Ø 1 m brønd og vand påfyldt i tagbrønd nr. 1. Dette viste udsivning af vand til opgravning over Ø 700 mm kloak. Udsivningen under normal drift er sandsynligvis lille. Ø700 mm kloak mangler pakningsmateriale i samlinger. Der kan i disse samlinger være indsivning af vand og sand. Ejendommen er beliggende på meget sandet jord."

Klagerens advokat finder, at der er holdepunkter for at antage, at sætningen skyldes utætheder i en af de to ledninger.

Over for nævnet gør selskabet gældende, at den mest almindelige årsag til sætningsskader er jordbundsforholdenes beskaffenhed, og at klageren, hvis dette er tilfældet i nærværende sag, ikke vil have mulighed for at gøre noget krav gældende overhovedet.

I selskabets skrivelse af 26/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, jf. retshjælpsbetingelserne § 5, stk. 5 og § 7. Efter selskabets opfattelse kunne spørgsmålet om dækning under villaforsikringen have været behandlet af Ankenævnet for Forsikring, og Danica har under henvisning hertil afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod Danica netop om dette spørgsmål. For så vidt angår et eventuelt sagsanlæg mod Frederiksværk Kommune er det selskabets opfattelse, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at sætningsskaderne skulle kunne tilskrives utætheder ved kommunens ledning, og ej heller at der foreligger et erstatningsansvar for en sådan eventuel utæthed. Retshjælsforsikringen dækker ikke omkostninger til indledende undersøgelser herunder syn og skøn, jf. Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikring side 73 ff., ligesom forsikringen undtager omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, jf. betingelserne § 5, stk. 1. Det påtænkte syn og skøn ønskes foretaget med henblik på at fastslå, om klager har et krav, som han med rimelighed vil kunne gøre gældende enten overfor Danica, overfor Frederiksværk Kommune, overfor en helt tredje part, eller om kravet slet ikke kan gøres gældende overfor nogen. Omkostningerne hertil er ikke dækket under forsikringen, jf. det ovenfor anførte, og selskabet har under henvisning hertil også afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et eventuelt sagsanlæg mod kommunen. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens

bilag i øvrigt, fastholder selskabet sin afvisning af på nuværende tidspunkt at meddele klager forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Advokaten har i skrivelse af 21/12 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det er korrekt, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger ved tvister, der kan behandles ved et ankenævn. Eftersom ankenævnet for forsikring imidlertid ikke kan afgøre, om sætningen skyldes en utæthed i kommunens eller ejendommens rør gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan realitetsbehandle denne del af sagen. dette spørgsmål må sagen herefter henvises til de ordinære domstole, hvorfor Danicas afvisning i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5, og § 7 er uberettiget. Danicas bemærkning om, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at sætningsskaderne skulle kunne tilskrives utætheder ved kommunens ledning, er for at se grænsende til det uhæderlige. Jeg henviser til Danicas brev af 27. maj 1999 med taksatorrapport af 20. maj 1999. Af taksatorrapporten fremgår, at: 'Årsagen til sætningsrevner og problemerne heromkring er uden tvivl den af kommunens ledning'. Da Danica således er fuldt overbevist om, at kommunens ledning er årsag til sætningsrevnerne, er Danica således under alle omstændigheder pligtig til at meddele retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse, eventuelt sagsanlæg mod Frederiksværk Kommune."

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at der har været utæthed/åben samling i kommunens ledning. Det fremgår endvidere, at der ”løb vand ud af en samling” i ejendommens ledningsnet, men at selskabet ikke har konstateret ”egentlige brud/defekter på ejendommens ledningsnet”. Uagtet dette har selskabet betalt for en udskiftning af regnvandsledningen. Endelig fremgår det, at der er uenighed om, hvorvidt udskiftningen af ledningen skete med klagerens accept.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at der foreligger en sådan tvivl vedrørende sætningsskadens årsag, at det efter nævnets opfattelse i det konkrete tilfælde vil være rimeligt begrundet foreløbig at søge disse forhold belyst ved syn og skøn.

At dette muligvis ikke vil give det fornødne grundlag for klageren til at føre erstatningssag mod kommunen og/eller selskabet, kan i det foreliggende tilfælde ikke udelukke retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica, skal anerkende, at klageren har krav på retshjælp til rimelige omkostninger ved syn og skøn til belysning af skadens årsag.

Jørgen Nørgaard