592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.584:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at to tvister, som klageren er involveret i, er to forsikringsbegivenheder, der hver for sig dækkes med maximumbeløbet på 75.000 kr.

Selskabet gør gældende, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, og at selskabets erstatningspligt således er begrænset til i alt 75.000 kr.

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 27/9 1996, hvor hun pådrog sig en whiplash læsion.

Klageren har udtaget stævning mod Vejle Statsamt, Det Sociale Nævn, idet hun er utilfreds med alene at være tilkendt almindelig forhøjet førtidspension i henholdt til pensionslovens § 14, stk. 3, nr. 1. Klageren har endvidere udtaget stævning mod modpartens autoansvarsforsikringsselskab, idet hun er utilfreds med størrelsen af den af ansvarsforsikringsselskabet udbetalte erstatning for erhvervsevnetab.

Arbejdsskadestyrelsen har den 22/1 1998 fastsat klagerens erhvervsevnetab til 50%, jf. erstatningsansvarslovens § 5.

Af Vejle Statsamts skrivelse af 26/5 1999 til klagerens advokat fremgår bl.a.: "Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at ..(klageren) har været udsat for et whiplash-traume, som har medført betydelige fysiske gener og har givet lette indprentnings- og genkaldelsesvanskeligheder. Nævnet finder efter det oplyste om hendes helbredsforhold, at hendes erhvervsevne er nedsat med omkring halvdelen."

Advokaten gør gældende, at der er tale om to selvstændige forsikringsbegivenheder, og henviser bl.a. til, at sagerne skal afgøres efter to forskellige retsgrundlag, nemlig henholdsvis sociallovgivningen og erstatningsansvarsloven.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 1999 til nævnet anført: "Sagen drejer sig om et færdselsuheld den 27. september 1996, hvor vor forsikringstager som fører af sit automobil pådrog sig en alvorlig piskesmældslæsion med varigt mén og erhvervsevnetab til følge. Færdselsuheldets følger medførte, at vor forsikringstager med virkning fra den 1. december 1998 blev tilkendt almindelig forhøjet førtidspension svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 50%. Endvidere blev der fremsat erstatningskrav mod modpartens ansvarsforsikringsselskab, Topdanmark. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte i erklæring af 22. januar 1988 erhvervsevnetabet til 50%. Vor forsikringstager har ved selvstændige stævninger anlagt sag mod Det Sociale Nævn under Vejle Statsamt og mod Topdanmark. Over for Det Sociale Nævn er påstanden tilkendelse af mellemste førtidspension svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen med omkring 2/3. Over for ansvarsforsikringsselskabet er påstanden en EET-procent på 80. Der er i erstatningssagen enighed om årslønsfastsættelsen. Vi er enige med advokaten i, at der er tale om et forskelligt retligt grundlag, idet bedømmelsen i relation til førtidspension beror på lov om social pension og bedømmelsen i relation til erstatningssagen beror på erstatningsansvarsloven. Definitionen af en forsikringsbegivenhed i retshjælpsbetingelserne beror imidlertid ikke på det retlige grundlag. … Begge sager udspringer af det samme faktiske forhold og støttes på de samme faktiske kendsgerninger. Der er i begge sager tale om følgerne efter et færdselsuheld den 27. september 1996, og vurderingen af disse følger baseres på nøjagtig de samme lægelige erklæringer. Det faktiske grundlag er således ens, selv om den retlige subsumption er forskellig. Det er vores vurdering, at sagerne i princippet kan kumuleres, jf. retsplejelovens § 250. Kravene i § 250 nr. 1-4 til værneting, rettens saglige kompetence samt de processuelle regler er opfyldte. Endvidere har kra-

vene en sådan sammenhæng, at de uanset fremsatte indsigelser bør behandles under én sag, jf. § 250 nr. 5, idet der er tale om en vurdering af følgerne af samme ulykke baseret på det samme lægelige materiale. Nærværende sag adskiller sig således fra ankenævnskendelse nr. 46.018, hvor kravene ikke kunne kumuleres. Af ovennævnte grunde fastholder vi, at der er tale om én forsikringsbegivenhed i retshjælpsmæssig forstand, hvorfor der maksimalt kan udbetales 75.000 kr. i forbindelse med sagernes afgørelse."

Advokaten har i skrivelse af 6/12 1999 til nævnet anført: "Jeg kan oplyse, at det fortsat efter min opfattelse er tale om to selvstændige forsikringsbegivenheder. Jeg vedlægger kopi af vejledning om social pension fra juni 1996, hvor det på side 69 under 'Elementer, der indgår i vurderingen ved tilkendelse af førtidspension' anføres følgende i socialministeriets vejledning om social pension: *'Pension kan tilkendes, hvis ansøgerens erhvervsevne er nedsat på grund af en varig fysisk eller psykisk invaliditet. ……. Der er således i første omgang tale om en rent lægelig bedømmelse af ansøgerens erhvervsevne.'* Endvidere vedlægger jeg kopi af 5. udg. af den kommenterede Erstatningsansvarslov af Jens Møller, hvor der til § 5, som vedrører erhvervsevnetab anføres følgende på side 124: *'Der er tale om et økonomisk kriterium. Den medicinske følge af skaden har ikke selvstændig indflydelse på spørgsmålet om, hvorvidt der tilkommer skadelidte erstatning for erhvervsevnetab. ……. Når man skal fastlægge tabet eller forringelsen i erhvervsevnen, skal det vurderes, hvad skadelidte måtte antages at have tjent, hvis skaden ikke var indtruffet.'* På den baggrund, ses det klart, at der ikke er tale om det samme grundlag, og som følge deraf vil der heller ikke kunne ske kumulation efter Retsplejelovens § 250. Herudover er det min opfattelse, at sagen udmærket kan sammenlignes med Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1969, side 117. Derfor skal jeg fastholde, at der er tale om to forsikringsbegivenheder i retshjælpsmæssig forstand."

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 8. Erstatning og selvrisiko.** … 2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-. … 6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem

sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Uanset, at begge sager muligvis har deres oprindelse i det færdselsuheld, som klageren var involveret i den 27/9 1996, finder nævnet – som erkendt af selskabet - at det ikke er ganske samme retlige grundlag, der ligger til grund for kravet mod pensionsmyndighederne som for kravet mod autoansvarsforsikringsselskabet. Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at der i forhold til retshjælpsforsikringen foreligger to forsikringsbegivenheder.

Jørgen Nørgaard