592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.586:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri, som han har været udsat for i Spanien.

Under et ophold i Spanien fik klageren, der er eksportchauffør, stjålet sin pung.

Selskabet gør bl.a. gældende, at der er tale om en erhvervsrejse, og da forsikringen alene dækker private rejser, har selskabet afvist at yde erstatning.

Selskabet har gjort følgende telefonnotat: ”Han er erhvervschauffør! Påstår det er egne penge, men som han får udlev. i firmaet!”

Selskabet har i skrivelse af 8/11 1999 til nævnet bl.a. anført: ”Ved en efterfølgende telefonsamtale har klager oplyst, at han befandt sig i Spanien med henblik på udførelse af sit arbejde som erhvervschauffør. Selskabet har således tillige kunnet afvise dækning i henhold til betingelsernes s. 4, pkt. 3, hvorefter rejsegodsforsikringen alene dækker ved private rejser. På baggrund af ovennævnte gøres gældende: … **at** selskabet tillige har kunnet afvise dækning under henvisning til at tyveriet skete på en erhvervsskade.”

Klageren bestrider ikke, at han opholdt sig i Spanien i forbindelse med udøvelse af sit erhverv som eksportchauffør.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Rejsegodsforsikringen:** Dækker egne ting under private rejser i indtil 3 måneder til Færøerne, Grønland og uden for Danmarks grænser i øvrigt."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at rejsegodsforsikringen dækker under private rejser uden for Danmark.

Det må som ubestridt lægges til grund, at klageren var i Spanien i forbindelse med udøvelse af sit erhverv som eksportchauffør, og da der således ikke er tale om en privat rejse, kan nævnet – allerede derfor – ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard