592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.587:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med Den Sociale Ankestyrelse.

Klageren har fået afslag på sin ansøgning om førtidspension, og denne afgørelse har hun nu indklaget for Den Sociale Ankestyrelse.

I forbindelse med klagesagen har klageren søgt advokatbistand, hvilket hun kræver dækket af retshjælpsforsikringen.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke – sålænge sagen behandles inden for det offentlige rekurssystem – er tale om en konkret aktuel tvist, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2. Selskabet anfører, at sagsbehandlingen i det offentlige rekurssystem er tilrettelagt på en sådan måde, at det ikke er nødvendigt at anvende advokatbistand. Selskabet henviser til, at officialmaksimen gælder.

Over for nævnet har klagerens advokat i skrivelse af 22/10 1999 bl.a. anført: ”Det er min opfattelse, at der i forbindelse med klagesagen til Den Sociale Ankestyrelse klart er tale om en konkret aktuel konflikt, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Såfremt Den Sociale Ankestyrelse stadfæster den tidligere trufne afgørelse, er der adgang til at indbringe Den Sociale Ankestyrelses afgørelse for domstolene. Dermed er der også, for så vidt angår klagesagen, tale om en konkret aktuel konflikt, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Det forhold, at sagen behandles indenfor det offentlige rekurssystem, kan ikke i sig selv medføre, at bestemmelsen ikke anses som opfyldt. Jeg er naturligvis bekendt med, at officialmaksimen også gælder for Den Sociale Ankestyrelse. Det er dog således i praksis, at disse sager ofte kan være meget komplicerede, og borgeren kan derfor med rette antage advokat til at bistå sig ved disse sagers behandling."

Advokaten henviser til Michael S. Wiisby, Retshjælpsforsikring, 1994, side 186 ff. Advokaten oplyser, at andre forsikringsselskabet yder retshjælpsdækning til klagesager ved Den Sociale Ankestyrelse.

Selskabet fastholder afgørelsen over for nævnet med den ovenfor anførte begrundelse. Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 39.612. I selskabets skrivelse af 12/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Det kan selvfølgelig diskuteres, om der i den konkrete sag er opstået en tvist, når myndigheden har truffet sin afgørelse og afgørelsen påklages videre i rekurssystemet. Selv om dette skulle være tilfælde mener vi, at udgifter til advokatbistand ikke vil være rimelige omkostninger, da myndigheden ved klage har pligt til at genvurdere afgørelsen (remonstration), og idet rekursinstanserne skal sørge for, at sagen bliver forsvarligt oplyst. Omkostninger til advokatbistand er således i den situation ikke afholdt med rimelig grund jævnfør rimelighedsbestemmelserne i retshjælpsbetingelserne. Derimod kan der blive tale om retshjælpsdækning, når rekursmulighederne er udtømte.”

Advokaten har hertil i skrivelse af 17/11 1999 bl.a. anført, at: ”… erfaringen desværre viser, at myndighederne ikke altid i disse sager formår at foretage en objektiv gennemgang af sagens forhold”. Advokaten mener, at særlig lægekonsulentens medvirken i sagerne har givet anledning til efterfølgende tvister. Advokaten fastholder, at der er tale

om en tvist. Det bemærkes, at Den Sociale Ankestyrelse er den endelige klagemyndighed i førtidspensionssystemet.

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at der ikke på indeværende tidspunkt, hvor Den Sociale Ankestyrelse - for hvilken sagen er indklaget - ikke har truffet afgørelse i denne, foreligger en aktuel retlig tvist som begrunder retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard