592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.591:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring, landbrug, i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for de advokatudgifter han har haft i forbindelse med en anmeldt dækningsberettiget brandskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "S.C. [klageren] rettede henvendelse til mit kontor i forbindelse med opgørelse af branderstatning, idet han mente, at erstatningen ikke var opgjort korrekt. Efterfølgende havde jeg drøftelser med O.H. fra Tryg-Baltica Forsikring, samt de håndværkere, som havde hjulpet i forbindelse med opgørelse af branderstatning. Ved brev af 10. februar 1999 konstaterer Tryg-Baltica Forsikring, at der er foretaget regnefejl i forbindelse med opgørelse af erstatning. Der har været en del drøftelser mellem undertegnede og Tryg-Baltica i forbindelse med opgørelse af brandskade erstatning, idet S.C. var den opfattelse, at beløbet var for lille. … Det gøres på vegne af S.C. gældende at han ikke selv havde mulighed for at gennemgå sin komplicerede udregning herunder, at der har været fejl ved udregningen og derfor har været berettiget af S.C. at rette henvendelse til advokat, som Tryg-Baltica er forpligtet til at betale."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 11/11 1999 anført: "Ovennævnte klage vedrører en bygningsbrandskade sket den 5. august 1998. Skaden blev opgjort og re-

sultatet af skadeopgørelsen 776.546 kr. blev meddelt forsikringstageren i brev af 27. august 1999. Efterfølgende blev skadeopgørelsen reguleret i opadgående retning, ligesom der blev aftalt erstatning for mistet husleje, jf. brev af 5. november 1998 til forsikringstageren. På dette tidspunkt er adv. M.F. **ikke** involveret i sagen. I brev af 23. april 1999 blev der aftalt møde mellem selskabet og forsikringstageren med deltagelse af adv. M.F. Som det fremgår af brevet blev det aftalt, at adv. F.'s honorar for at deltage i mødet ville blive betalt af selskabet. Når selskabet ikke vil betale advokatregningen, udover det aftalte mødesalær, skyldes det at der ikke ved advokatens mellemkomst er påpeget omstændigheder der har medført korrektion i skadeopgørelsen. Det eneste der blev påpeget var en regnefejl i forbindelse med tillæg af moms på beboelseserstatningen. Dette er en simpel regnefejl som selskabet selv ville have opdaget i forbindelse med udbetaling af erstatningen. Det ville aldrig kunne blive en tvist, da man var enige om erstatningen eksklusiv moms og der ikke kan være to meninger om hvor mange procent der skal lægges til i moms. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale honorar til advokat F. udover det aftalte mødesalær."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7. Følgeudgifter** Følgeudgifter erstattes i forbindelse med en af forsikringen dækket skade efter følgende regler: **Stk. 7.1** Skadeopgørelse og byggeadministration **Stk. 7.1.1** Nødvendige udgifter til bistand ved skadeopgørelse samt byggeadministration i forbindelse med genopførelse. Erstatning udbetales alene på grundlag af faktura, og kan af den opgjorte erstatning højst andrage 4% for driftsbygninger og 5% for beboelsesbygninger."

Nævnet udtaler:

Ved større reparationsarbejder som f.eks. genopførelse efter en "totalbrand", udbetales et beløb til *byggeadministration*, sådan at en bygningssagkyndig kan bistå forsikringstageren med styringen af byggeriet, men der betales almindeligvis ikke erstatning for advokatomkostninger, jf. også Assurandør-Societetets responsum nr. 2357 af 9/8 1982, nu Forsikring & Pension.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der i øvrigt ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger i forbindelse med brandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard