592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.592:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem forbundet Træ-Industri-Byg har tegnet en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadestuejournal af 28/1 1999 fremgår bl.a.: "Har under håndboldspil i går aftes haft et vridtraume af sit ve. knæ. Udover at knæet var flekteret ca. 45 grader, kan pt. ikke nærmere redegøre for hvorledes hun har forvredet knæet."

Af klagerens anmeldelse fremgår: "Jeg skulle finte forbi en modspiller, idet jeg springer ind for at finte lander jeg på begge ben og venstre knæ smutter ud af led, jeg falder på gulvet og knæet smutter på plads igen."

Af begyndelsesattest af 20/1 1999 fremgår bl.a.: "2. Hvori består beskadigelsen … *forvridning af ve. knæ.*"

Den 27/1 1999 stillede selskabet klageren bl.a. følgende spørgsmål:

”1. Hvad skete der lige før Deres tilskadekomst?
2. Beskriv – så detaljeret som muligt – hvad der skete?
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på? (Hvis ja, skal De beskrive omstændighederne nærmere).
5. Hvad var efter Deres mening – årsagen til uheldet?”

Af klagerens svarskrivelse fremgår bl.a.:

”1. Jeg var til håndboldtræning
2. Vi skulle træne i at skyde på mål og finte forbi en modspiller, idet at jeg var ved at finte, glider mit knæ ud til siden og går af led, jeg falder om på gulvet og knæet går på plads igen.
3. Nej
4. Nej
5. Det ved jeg ikke.”

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har herefter gjort gældende, at hun i springet blev skubbet af en modspiller, og derfor landede på begge ben. Klageren bemærker, at årsagen til, at hun først senere har oplyst, at der var en anden person involveret, er, at hun ikke anså det for væsentligt, og at hun ikke selv var klar over hændelsesforløbet, idet skaden skete så tilfældigt og pludseligt. Klageren ønskede heller ikke at inddrage en anden person i sagen.

Klageren har fremlagt en erklæring fra den involverede modspiller, hvoraf fremgår, at vedkommende skubbede til klageren. Klageren har endvidere fremlagt to vidneerklæringer af 11/6 1999, hvoraf fremgår, at klageren blev skubbet.

Klageren fastholder på dette grundlag, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet har fastholdt sin afvisning, idet selskabet lægger vægt på den først afgivne forklaring, som er suppleret af klagerens uddybende oplysninger.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. b. Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvning og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, jf. skadeanmeldelsen samt klagerens besvarelse af de uddybende spørgsmål.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden, som klageren pådrog sig, ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat, men det bemærkes, at klageren under de foreliggende omstændigheder har bevisbyrden for, at skaden er opstået på en anden måde end den af klageren i skadeanmeldelsen og den uddybende erklæring angivne, jf. også Forsikrings- og Erstatningsretlig domssamling 1999, side 63.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard