594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.596:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et stjålet B&O stereoanlæg fra 1992.

Da stereoanlægget, B&O Beocenter 8500 med Beolink 1000 var 7-8 år gammelt på skadetidspunktet, har selskabet erstattet det med 20% af nyprisen på 16.100 kr., svarende til 3.220 kr. Selskabet fastholder over for nævnet, at den foretagne afskrivning er i overensstemmelse med sædvanlig praksis, og at klageren derfor ikke har krav på yderligere erstatning. Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 21.594.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår: ”I forsikringsbetingelserne tales der om et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug. Et fradrag på 80% for et stadig moderne, velholdt og fuldt funktionsdygtigt B&O Beocenter 8500 med tilhørende Beolink 1000 fjernbetjening, er ikke et rimeligt fradrag. Det er en urimelighed, der er tæt på at føje spot til skade. Den 18. oktober meddeler jeg pr. telefon selskabet at jeg finder den tilbudte erstatning for utilfredsstillende. Samme dag fik jeg ved telefonisk forespørgsel hos Forsikringsoplysningen at vide, at det normale ville være en erstatning på omkring 50% for et anlæg af den alder der er tale om her. Denne oplysning blev nævnt overfor Tryg-Baltica’s sagsbehandler. … **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** … En erstatning på omkring 50% eller ca. kr. 8.050,-, svarende til det jeg har fået oplyst

hos Forsikringsoplysningen som det normale for et anlæg af den alder der er tale om her."

Klageren bemærker, at den kendelse, som selskabet henviser til er ca. 10 år gammel, og har i skrivelse af 6/12 1999 til nævnet anført: "Bedømmelse af værdien af det stjålne bør generelt tage udgangspunkt i de levetider der gælder for forbrugerelektronik i dag, og ikke i hvad der var tilfældet for 10 år siden, og specielt i levetiden for B&O udstyr af den type der er blevet stjålet. … Brugt udstyr som det stjålne handles i dag til omkring kr. 7.500,- jfr. vedlagte udskrift fra Den Blå Avis Online fra den 6. december 1999."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 23 Hvorledes beregnes erstatningen? Stk. 23.10** Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). … **23.20** For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder – i overensstemmelse med nævnets praksis – at det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at der med disse er tilsigtet en forringelse af forsikringstagerens stilling i forhold til retsstillingen efter forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1 og 2. Som følge heraf er selskabet alene berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug, såfremt en genstands nytteværdi for den sikrede derved er væsentligt nedsat.

Nævnet godkender imidlertid, at selskaberne foretager fradrag for alder og brug under henvisning til, at genstandens forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi, og vurderingen af, om en genstands nytteværdi er væsentligt nedsat, er således ikke alene en vurdering af genstandens nytteværdi umiddelbart inden skaden.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 21.594, hvori nævnet - på baggrund af praksis og oplyste gennemsnitslevetider - har fastsat afskrivningstakt for tv-apparater og video-apparater. Nævnet havde dog ikke modtaget oplysninger, der tillod fastlæggelse af gennemsnitslevetiden for stereoanlæg. Af kendelsen fremgår bl.a., at et flertal i nævnet finder, "at reglerne i det store og hele giver en rimelig og praktisk anvendelig vejledning for skønnet over erstatningens størrelse", men at dette "ikke udelukker, at der også tages hensyn til priserne på et seriøst brugtmarked, dels når det ikke er praktisk muligt at anvende afskrivningsprincippet, dels til korrektion af dette". Nævnet udtaler endvidere, at brugtpriserne vil "kunne være vejledende som udtryk for minimumserstatninger", jf. kendelsen side 5 ff., særligt side 6.

Nævnet har gennemgået sagen og finder i det foreliggende tilfælde, at det henset til anlæggets alder mv. vil være rimeligt at fastsætte erstatningen ud fra anlæggets værdi i handel og vandel, d.v.s. prisen for et brugt, tilsvarende anlæg.

Herefter, og da selskabet ikke har bestridt den af klageren indhentede brugtpris, finder nævnet, at erstatningen for det stjålne B&O stereoanlæg må fastsættes til 6.000 kr. Da selskabet allerede har udbetalt 3.220 kr. i erstatning,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal udbetale yderligere 2.780 kr. i erstatning for det stjålne B&O stereoanlæg med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen