592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.597:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring Liv
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring Liv, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 4/3 1999 fremgår: "**Ulykken skete den** *31/10* **19***97* … *Pludseligt udbrud af toxisk eksem på hænder og fødder* …"

Skaden er anerkendt som en arbejdsskade og behandlet som "Lidelse: Toksisk eksem".

Af speciallægeerklæring af 9/3 1998 fremgår bl.a.: "**Aktuelle** Debut af hudforandringer juli/august 1997 i form af kløende eksemforandringer, primært lokaliseret til volarsiden af – flere fingre. Siden har eksemet langsomt progredieret, inddragende såvel dorsal- som ventralside af fingre, interdigitalområder, tenar og hypotenar. JS [klageren] har arbejdet som smed med reparation og arbejde i relation til skibsbyggeri. … På det tidspunkt, hvor eksemet begyndte, var JS ansat på … skibsværft. Arbejdede med rustfri stålplader samt rustfri rør, der er nikkel og kromholdige. Elektroder der anvendes i forbindelse med svejsning, kan afgive krom. JS har anvendt handsker (læderhandsker), der kan være kromgarvet. …

Konklusion … På baggrund af ovennævnte, skønnes JS at have udviklet toksisk betinget eksem. Der er aktuelt beskedne forandringer med hyppige nye udbrud/opblussen i hudlidelsen."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren gør gældende, at hudforandringerne begyndte den 31/10 1997, og at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klageren bemærker, at han, da han var hos speciallægen, ikke kunne huske, hvilken dag ulykkestilfældet indtraf og, at speciallægen derfor anførte, at hudforandringerne debuterede i juli/august 1997.

Selskabet fastholder, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 3, da der ikke er tale om pludselig påvirkning.

Klageren har i skrivelse af 21/11 1999 til nævnet bl.a. oplyst, at han siden i 1977 har brugt læderhandsker, og at han i en lang årrække har arbejdet med bl.a. rustfrie rør.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 1. Forsikringsaftalen.** … **Stk. 3. Forsikringstekniske begreber.** … **Ulykkestilfælde** er en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der medfører en påviselig beskadigelse af dette. … **§ 4. Dækning ved invaliditet.** Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
At klageren - under sit arbejde som smed - som følge af kontakt med nikkel og kromholdige metaller mv. har udviklet en toksisk betinget eksem, finder nævnet ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde, sådan som dette er beskrevet i den optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard