594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.598:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at skaden er påregnelig.

Af skadeanmeldelse af 19/8 1999 fremgår: "Fru L. havde hældt klorin i et hjørne i badeværelse for at fjerne jordslået fra flisefuger. Hr. L. kommer ind på badeværelset, ser klorinen og tror at det er vand. Derfor tager han et håndklæde og tørrer op som han derefter smider ud i entreen, hvor klorinen laver 2 lyse pletter på entretæppet.

Herefter afviste selskabet at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren gør gældende, at der er tale om en uforudset skade, idet optørringen i badeværelset blev gjort i den tro, at der var tale om spildt vand. Klageren bemærker, at han ikke har nogen lugtesans, og at han i øvrigt aldrig kunne finde på at smide et klorinvædet håndklæde på et tæppe, hvis han havde kunnet lugte, at der var tale om klorin.

Det forhold, at klageren ikke har nogen lugtesans, ændrer ikke selskabets afgørelse, idet det er selve hændelsen, som selskabet har behandlet skaden ud fra. Selskabet har

i skrivelse af 22/11 1999 til nævnet anført: ”I øvrigt må vi anføre, at det er påregneligt, at der kan ske skade på tæppet, ved at placere et vådt håndklæde på det, uanset om der var foretaget optørring af rent vand eller klorin. Der kan bl.a. opstå ’buler’ på tæppet, farveafsmitning fra håndklædet, og/eller tæppets farve ’løber ud’, eller at tæppet får lyse pletter af fugten fra håndklædet. Af ovennævnte grunde kan der i nærværende sag for os at se ikke være tale om en pludselig skade, som fordret i betingelserne, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 2, stk. 2.2, ’anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade’ samt Ordforklaring – afsnit 5, som påregnelig skade samt pludselig skade. Vi gør endvidere gældende, at der er tale om en Påregnelig skade, hvorved forstås: ’…sådanne beskadigelser af en ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lign.’. På denne baggrund må vi fastholde, at vor kunde ikke har krav på erstatning af den anmeldte skade.”

Klageren fastholder, at der er tale om en dækningsberettiget pludselig skade, idet håndklædet havde ligget på gulvet under 5 minutter. Klageren afviser, at skaden er påregnelig.

Selskabet fastholder, at den skade, som opstår ved, at klageren har lagt et klorinvædet håndklæde på et tæppe, er påregnelig. Selskabet fastholder endvidere, at skaden ikke er pludselig.

I forsikringsbetingelserne hedder det: ”**Stk. 2.2 Hus- og grundejerforsikring** Forsikringen dækker, hvis policen omfatter hus- og grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: - Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade … **Ordforklaring** … **Pludselig skade** Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende hændelser. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som for eksempel vandskade fra dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, svindrevner og bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr, som gnaver eller bygger rede og lignende skader regnes ikke for pludselige skader. **Påregnelige skader** Er ikke dækket af forsikringen. Ved disse forstås sådanne beskadigelser af en ejendom, og

dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lign.”

Nævnets flertal udtaler:
Det må lægges til grund, at klageren smed et klorinvædet håndklæde ud på tæppet i entreen, at håndklædet lå på tæppet i under 5 minutter, og at tæppet derved blev afbleget.

Nævnets flertal finder, at skaden må anses for opstået ved almindelig brug. Da der herefter i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om en påregnelig skade, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække skaden under forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen