603/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 51.602:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/IBIC Forsikrings-
mæglere A/S
Toldbodgade 19B
1253 København K

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har specialsikring i Bankers Insurance Company Ltd. v/IBIC Insurance Service A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede vaskemaskine.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen undtager skade som følge af forkert brug af maskinen, jf. punkt 7.

Selskabet har i skrivelse af 11/11 1999 til nævnet anført: "Vi har den 17. august 1999 modtaget anmeldelse om skade på kundens vaskemaskine. Af fakturaen fra B. fremgår det, at timeren er udskiftet på vaskemaskinen. Da maskinen var repareret for samme fejl ca. en måned tidligere, hvor timeren ligeledes blev udskiftet, kontaktede vi B.'s serviceafdeling. Serviceafdelingen kontaktede den pågældende reparatør der havde repareret maskinen. Hans opfattelse var, at fejlen skyldtes forkert brug, med enten for meget sæbe eller skyllemiddel som fik vandet til at løbe ud over sæbeskuffen og ned i appara-

tet og derved kortslutte timer. På den baggrund har vi afvist at dække skaden, da forsikringen undtager dækning for skader som følge af forkert brug af maskinen, jf. betingelserne pkt. 7. Vi er efterfølgende blevet kontaktet af B.'s servicechef, på opfordring fra kunden. Servicechefen oplyser at skaden enten kunne være opstået som følge af forkert brug, eller for meget fugt i rummet hvor maskinen står. Da det er vor opfattelse at reparatøren som har foretaget reparationen, er den nærmeste til at vurdere skadesårsagen, må vi fastholde vores afvisning som følge af forkert brug. Herfor taler ligeledes de facts, at hvis timer der var isat ved første reparation havde været defekt, ville B. have udskiftet denne uden beregning. Hvis den første udskiftning af timer ikke havde løst apparatets problem, og timer derved gik i stykker igen, er det normal praksis at reparatøren foretager ny reparation og fratrækker den første reparation på fakturaen – i særdeleshed når der kun er gået ca. en måned fra første reparation."

Klageren bestrider, at der skulle være tale om forkert brug. Af klageskemaet af 25/10 1999 fremgår bl.a.: "Maskinen holder ikke ret meget længere – Forventer at IBIC betaler den sidste regning 2222,- kr. + skaffer nyere brugt maskine tilsvarende."

Klageren har indhentet en erklæring fra B. af 10/12 1999, hvoraf fremgår: "Ifølge aftale med Deres søn A. skal vi hermed bekræfte, at De i perioden april 1997 til juni 1999 12 gange har rekvireret service til Deres vaskemaskine af typen B. WA 1680."

Klageren har fremlagt servicefakturaer af 11/4 1997, 26/5 1998, 1/7 1998, 2/7 1998 (hvoraf bl.a. fremgår: ”maskinen står meget vådt”), 8/7 1998, 12/5 1999 (hvoraf bl.a. fremgår: ”NB. Fugtig badeværelse ødelægger maskinen”), 17/5 1999, 10/6 1999, 15/6 1999, 22/6 1999, og 29/6 1999.

Selskabet har i skrivelse af 29/2 2000 til nævnet anført, at selskabet har modtaget følgende skader/skadedatoer: 25/6 1998, 2/7 1998, 12/1 1999, 6/5 1999 og 22/6 1999.

Klageren har indhentet en erklæring fra B. af 6/6 2000, hvoraf fremgår: "Ifølge aftale med Deres søn A. sender vi hermed vor opfattelse af årsagen til de mange servicebesøg hos Dem. Da vores tekniker gentagne gange har konstateret timer fejl, har han samtidig observeret, at der på bagsiden af fronten under sæbeskålen er sæbe, som kan

skyldes, at vand/sæbe løber ovenud af sæbeskålen. En hændelse som denne kan foranlediges af, at sæben i skuffen eventuelt klumper sig, og når maskinen så tager vand ind, kan vand blandet med sæbe løbe ovenud af skuffen, ned langs pladens bagside og kortslutter dørlåsen, som herefter kortslutter timeren. Vi håber med dette brev at have belyst sagen nærmere til alles tilfredsstillelse."

Selskabet har i forbindelse med den seneste skade opsagt forsikringen og tilbagebetalt præmie.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7. Forsikringen dækker ikke:** ... · Skader der skyldes forkert brug, herunder fejlinstallation, fejlopsætning og misligeholdelse, eller seriefejl. ... **9. Opsigelse** Fra købsdatoen er der 30 dages fortrydelsesret for tegnet forsikring. Herefter kan forsikringen ikke opsiges, dog gælder nedenstående regler: Ved enhver skade kan både forsikringsselskabet og forsikringstager senest 14 dage efter afgørelsen, opsige forsikringen til næstkommende 1. i måneden. Forudbetalt præmie tilbagebetales."

Nævnet udtaler:
Efter dets gennemgang af sagen, herunder erklæringen af 6/6 2000 fra B., finder nævnet, at selskabet ikke med fornøden sikkerhed har godtgjort, at den anmeldte skade skyldes forkert brug. Da skaden herefter ikke kan henføres under den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelsernes punkt 7, er klageren berettiget til forsikringsdækning af den anmeldte skade.

Selskabets opsigelse af forsikringen har hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 9.

J. Hermann
formand