592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.604:

xxxxx xx xxx
xxxxxxxxxx x
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med udvidet tandskadedækning i Danica, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at der var et fremmedlegeme i maden.

Af klagerens anmeldelse fremgår:

"**3a** Hvordan skete det?
Under indtagelse af en frokost.

3b Hvad var den direkte årsag?
Groft rugbrød."

Af tandlægeerklæring af 16/6 1999 fremgår bl.a.:

"Patientens oplysning til Dem om skadens opståen.
Tygning af groft rugbrød."

Efter henvendelse fra selskabet har klageren i uddybende forklaring af 26/6 1999 bl.a. anført: "Jeg sad og spiste frokost – groft rugbrød med sild, da jeg pludselig bed i noget uventet hårdt – og det sagde knas – præcis hvad det var jeg bed i, er jeg desværre ikke helt klar over i dag."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren gør - med henvisning til "lyden" og "fornemmelsen", da skaden skete - gældende, at det må have været en sten, metal eller lignende, hun tyggede i. Klageren afviser, at det bare kunne have været en hård kerne.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 18/11 1999 anført: "Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores trufne afgørelse. Vores begrundelse for dette er, at skaden ikke er sket ved et ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelserne, da der ikke er påvist et fremmedlegeme, som er årsag til tandskaden. I skadeanmeldelsen oplyser forsikrede, at den direkte årsag til skaden er groft rugbrød. Det fremgår ligeledes af tandlægeerklæringen, at forsikrede tyggede i groft rugbrød. På Danicas spørgsmål om, hvad det var, forsikrede tyggede i, som forårsagede skaden, svarer forsikrede, at hun ikke er klar over, hvad det var. Hun nævner intet om, at hun tyggede i en sten. Det er vores opfattelse, at denne oplysning er så væsentlig, at hun skulle have oplyst om dette enten i skadeanmeldelsen eller ved vores uddybende spørgsmål. Vi fastholder derfor fortsat forsikredes første forklaring som gældende og afviser skaden som dækningsberettiget."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**1.6 … Tandbehandlings- og kurudgifter** d. I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes … **Ændringer i og tilføjelser til forsikringsbetingelserne.** … 5. Tandbehandlings- og kurudgifter (§ 1.6.b). Tandbehandlings- og kurudgifter erstattes efter regning. Tandskader opstået under tygning betragtes som et ulykkestilfælde, såfremt skaden skyldes et påvist fremmedlegeme."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at den under spisning/tygning opståede tandskade skyldes et fremmedlegeme i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson