594/00

Den 9. oktober 2000 blev i sag nr. 51.606:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, da klageren først har anmeldt skaden den 26/5 1997.

Det fremgår af sagen, at klageren på cykel den 13/9 1991 blev påkørt af en lastbil, og herved pådrog sig en whip-lash skade. Lastbilen var ansvarsforsikret i Codan Forsikring.

Af mellemattest af 21/9 1992 fremgår bl.a., at klageren har fået stillet diagnosen whip-lash. Det hedder endvidere: "Har været i arbejde det meste af tiden siden ulykken – i perioder sygemeldt p.g.a. hovedpine."

Af speciallægeerklæring af 12/5 1997 fremgår bl.a.: "Aktuelle uheld indtraf den 13.09.91, ... Udskrevet til hjemmet til roligt regime. Var sygemeldt 14 dage. Forsøgte herefter at gå på arbejde i et par uger, men sygemeldt fuldtud i 1 måned. Arbejde herefter halv tid frem til 27.04.92. Der har ikke siden været sygefravær som følge af uheldet, men nedennævnte gener. Har i forløbet fået fysioterapi og går stadig 2 gange om ugen. Udfører selvtræning 1-2 gange om ugen, som regel ½ time ad gangen. Har forsøgt zoneterapi ca. 16 behand-

linger 1-2 år efter uheldet. Der skal via egen læge være foretaget røntgen af hals og formentligt skulder i januar 1992, der ikke skal have vist brud eller forskydninger. Aktuelle klager 1. Har næsten konstant hovedpine, idet der kun er få dage om måneden uden dette. Hovedpinen er værst hen under aften og ved indsovning. Hovedpinen er lokaliseret til baghoved og isse og fornemmes som trykkende og pressende. Der var før uheldet aldrig hovedpinetilfælde. 2. Har ca. 1 gang om dagen en ubehagelig/lettere smerte omkring venstre skulder ned mod skulderbladet. Provokeres ved pludselige drejninger og bevægelser og varer min. til timer. Ovennævnte gener angives konstante igennem flere år. ... Resumé og konklusion ... har som senfølger fået en nærmest konstant hovedpine og lette funktionsprovokerede smerter i nakken og omkring venstre skulderblad. Tilstanden findes stationær."

Arbejdsskadestyrelsen har den 18/11 1997 vurderet mengraden til 8 %, idet der er lagt vægt på, at klageren har følger efter hjernerystelse i form af næsten konstant hovedpine og lettere gener fra venstre skulder. Arbejdsskadestyrelsen har fastsat stationærtidspunktet til 13/1 1992, da klageren har oplyst, at sygemeldingen ophørte ca. 4 måneder efter skaden. Herefter udbetalte modpartens ansvarsforsikringsselskab den 2/12 1997 erstatning til klageren.

Da selskabet først modtog anmeldelse i maj 1997, har selskabet afvist at yde erstatning med den oven for anførte begrundelse. Selskabet har gjort forældelse gældende i skrivelse af 13/6 1997.

Klageren gør bl.a. gældende, at der via hendes læge er sendt en lægeerklæring til selskabet i februar 1994, og at hun i øvrigt løbende har haft kontakt til en navngiven medarbejder, der ikke nævnte noget om, at klageren skulle huske at få en bekræftelse fra selskabet på, at sagen var modtaget. Klageren anfører, at ingen har fortalt hende, hvordan hun skulle forholde sig. Klageren henviser til, at sagen først er afsluttet i 1997 med det andet forsikringsselskab.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 19/11 1999 anført: "B.S.'s [klageren] læge har oplyst, at der er udfyldt en begyndelsesattest den 28. februar 1994, som skulle være tilsendt Tryg-Baltica. Denne har vi imidlertid ikke modtaget, og B.S. har heller ikke på noget

tidspunkt kontaktet os vedrørende skaden. B.S. har først reageret mere end 3 år efter det tidspunkt, hvor hun regnede med at anmeldelsen blev sendt, og næsten 6 år efter skaden. P.L. erindrer intet om telefonsamtaler med forsikringstageren, og udtaler sig generelt ikke i en sag, som vi slet ikke har registreret. Vi fastholder vores afvisning."

Klagerens læge har den 15/10 1997 oplyst, at hun er i besiddelse af en kopi af den lægeerklæring der blev tilsendt selskabet den 22/2 1994.

Sagen er indbragt for nævnet den 26/10 1999.

Selskabet har i skrivelse af 16/5 2000 anført: "Under henvisning til telefonsamtale med Ankenævnet den 5. maj 2000 og 10. maj 2000, kan vi oplyse følgende: Vi har alene en kopi af begyndelsesattesten, der blev stemplet som modtaget af vores gruppeforsikringsafdeling den 8. juli 1997. Af endnu et lidt utydeligt stempel på kopien af begyndelsesattesten fremgår, at vi har sendt betalingen for udfyldelsen af attesten til lægen den 14. juli 1997. Der er ikke tidligere betalt for udfyldelsen af begyndelsesattesten. På denne baggrund må vi fastholde, at kravet på erstatning er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, da vi først modtog anmeldelsen af skaden den 26. maj 1997, hvor vi fik vedlagte akter fra Codan."

Nævnets flertal udtaler:
Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klagerens krav var forældet ved anmeldelsen til selskabet.

Nævnet lægger til grund, at anmeldelsen må anses for at være sket ved fremsendelse af lægeerklæringen den 28/2 1994, som nævnet således må antage er kommet frem til selskabet. Kravet kan herefter ikke anses for forældet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klagerens krav på ménerstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring ikke var forældet ved anmeldelsen som påstået, og selskabet skal herefter genoptage sagsbehandlingen af klagerens krav.

Jørgen Nørgaard