594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.607:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren påstår ved sin repræsentant Codan Forsikring tilpligtet at yde erstatning for en tandskade på grund af fejlagtig rådgivning.

Det fremgår, at klageren den 4/9 1999 pådrog sig en tandskade, og at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet en ulykkesforsikring i selskabet. Klageren har selv betalt ca. 30.000 kr. for udbedring af en tandskade.

Klageren har anført, at selskabets assurandør - i forbindelse med etablering af en kombipension i selskabet i 1996 - gav hende besked om, at en privat ulykkesforsikring i Baltica Forsikring kunne slettes, da en tilsvarende dækning nu var etableret i selskabet, og at hun derfor opsagde ulykkesforsikringen. Klageren gør herefter gældende, at det alene beror på selskabets forhold, at hun ikke var ulykkesforsikret på skadetidspunktet, og at selskabet derfor er erstatningsansvarlig.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvad der af en anden af selskabets medarbejdere C.N. er oplyst til klageren under et møde den 21/6 1999.

Selskabet har i skrivelse af 15/11 1999 til nævnet anført: ”Klager blev i 1996 omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Codan. I forbindelse med indtegningen til denne ordning skal Codans daværende pensionskonsulent, A.F., efter klagerens oplysning ha-

ve tilkendegivet, at klageren ved den etablerede ordning var dækket i tilfælde af ulykkestilfælde, og at klagerens bestående ulykkesforsikring i Tryg derfor var overflødig. Klageren skal angivelig på denne baggrund have opsagt sin ulykkesforsikring i Tryg. Den 21.06.1999 holdt klageren møde med en pensionskonsulent fra Codan – C.N. Under mødet blev C.N. af klageren præsenteret for den tidligere udtalelse om, at ulykkesforsikringen var overflødig. C.N. orienterede i den forbindelse om, at pensionsordningen dækkede ved en nedsættelse af erhvervsevnen, men at den ikke gav ret til erstatning for mén i forbindelse med ulykkestilfælde. C.N. gav således klart udtryk for, at pensionsordningen ikke overflødiggjorde en ulykkesforsikring. C.N. foreslog derfor klageren at tegne en ulykkesforsikring, og opfordrede hende til at kontakte selskabet, hvis hun havde interesse heri. Knap 2 1/2 måned efter dette møde, lørdag den 04.09.1999, var klageren udsat for et ulykkestilfælde, hvorved hun beskadigede tænderne. Det er udgiften til behandlingen i denne forbindelse, klageren ønsker refunderet fra Codan. Det bemærkes for en ordens skyld, at Codan ikke nærmere har undersøgt eller fået kendskab til, om den opståede skade ville kunne have været omfattet af en ulykkesforsikring. Til klagens indhold er det Codans synspunkt, at det ikke er bevist, at klagerens opsigelse af sin ulykkesforsikring beror på en dårlig rådgivning fra Codans side. Jeg mener derfor ikke, at der foreligger noget ansvarsgrundlag for at pålægge Codan at erstatte udgiften. Skulle det antages, at Codans rådgivning lå til grund for opsigelsen af ulykkesforsikringen, er det selskabets opfattelse, at man ved at orientere klageren om sagens rette sammenhæng og de korrekte dækningsbeskrivelser, har 'repareret' en eventuelt uheldig tidligere rådgivning. Klageren har i 1996 efter sine egne oplysninger reageret meget hurtigt på en urigtig information om dækningsomfanget under sin pensionsordning og opsagt sin ulykkesforsikring. Tilsvarende må klageren forventes at reagere hurtigt, når hun bibringes viden om den korrekte dækning. Der kan ikke påhvile selskabet pligt til andet eller mere end – som sket – at rette op på eventuel tidligere bibragt vranglære. Selskabet kan ikke være forpligtet til at 'gennemtvinge' en tegning. Der ses efter min opfattelse ikke at være noget grundlag for at pålægge Codan et erstatningsansvar for at have 'undladt' at tegne en ulykkesforsikring for klageren."

Klagerens rådgiver har i skrivelse af 25/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "C.N. har ikke handlet, som det fremgår af CODAN's redegørelse, og hun er først den 6/9 1999 telefonisk blevet præsenteret for A.F.'s besked til ..(klageren) om den overflødige ulykkesforsikring i

TRYG-BALTICA. C.N. har selv den 21/9 1999 givet ..(klageren) skriftlige anvisninger på, hvorledes hun skulle tackle CODAN's manglende orientering om tegning af en ulykkesforsikring og den overfladiske behandling af de nye vilkår. Opsigelsen af ulykkesforsikringen i TRYG-BALTICA skyldes A.F., som også har opfordret andre i firmaet til at slette én privat ulykkesforsikring ved etablering af KOMBI-PENSION. CODAN's øvrige bemærkninger må stå for sig selv og er deres opfattelse af, hvorledes man skal bortforklare sine ansattes fejl og misinformationer for at undgå ansvar efter almindelige retsregler."

Af det af C.N. udfærdigede håndskrevne notat fremgår:
"1) Ikke forstået budskabet helt, da meget af tiden blev brugt på opsamling og sortering af bilag i relation til pensionsordningen.
2) Hvis budskabet var bragt mere kontant ville ..(klageren) have genoptaget ordningen.
3) Hvorfor er forsikringen ikke blevet tilbudt tegnet på stedet."

Selskabet afviser, at C.N. gav klageren "anvisninger", og har i skrivelse af 16/12 1999 til nævnet bl.a. anført: "Der er alene tale om, at C.N. på baggrund af klagerens indvendinger – som en art 'klagevejledning' – var klageren behjælpelig med at formulere og sammenfatte disse i de tre nævnte punkter. Der ligger således ingen stillingtagen til sagens materielle indhold i papiret fra C.N.'s side."

Klagerens repræsentant fastholder, at selskabets medarbejder ikke taler sandt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden bevisførelse i form af forklaringer fra de implicerede. Sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå under en retssag. I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen