593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.620:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for bl.a. nogle smykker.

Tyveriet skete fra forsikringsstedet natten mellem den 31/7-1/8 1999, hvor klageren var i sommerhus. Gerningsmanden havde skaffet sig adgang til boligen gennem et vindue, der stod låst i ventilationsposition.

Af taksatorrapport af 14/9 1999 fremgår bl.a.: "Skadeårsagen skyldes simpel tyveri fra bygning som ikke var forsvarlig aflåst. … Forsikringstager forklarer, at ukendt gerningsmand har skaffet sig adgang til boligen gennem Centrum vindue, der har stået i ventilationsstilling. Ved besigtigelsen kan der ses små indbrudsmærker på karm og ramme. Lukkebeslag i bund af karm er ubeskadiget."

Da der kun er anvendt ringe vold for at få det på klem stående vindue op, gør selskabet gældende, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, og at der er tale om simpelt tyveri. Smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri, og selskabet afviser derfor at udbetale erstatning for de stjålne smykker.

Klageren gør gældende, at bygningen var forsvarligt aflåst. Klageren henviser til, at der var "brugt værktøj for at tvinge vinduet ud og skabe en åbning, så lukkemekanismen kunne påvirkes". Klageren mener, at det ikke er voldsomheden i et indbrud, der skal være afgørende for forsikringsdækningen. Ifølge klageren betragter politiet tyveriet som indbrud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker … 3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at bl.a. smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt låst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51 samt højesteretsdommene i Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449.

Det fremgår af sagen, at klageren var taget i sommerhus efterladende et vindue i bygningen på klem i "låst i ventilationsposition".

Efter nævnets praksis er opbrud af et forsvarligt låst vindue karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskram, jf. f.eks. herved Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1999, side 57.

Da vinduet efter de foreliggende oplysninger må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således været tilsidesat.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Det er ubestridt, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende aflåsning og det begåede tyveri.

Herefter finder nævnet, at der er tale om simpelt tyveri, og da smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand