593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.626:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis nu afdøde ægtefælle havde ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at ægtefællen dødsfald er omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 8/3 1999 fremgår, at ægtefællen K.K.H. den 14/2 1999 på en skiferie fik et "akut hjertepumpe svigt".

Af lægeerklæring af 14/2 1999 fremgår bl.a.:
"

| | | |
|---|---|---|
| 1. Sykdom eller tilstand som direkte (umiddelbart) har ført til døden. (Her skal ikke føres dødsmåten f.eks. hjertesvikt, hjertelammelse, asteni, men den sykdom, skade eller komplikasjon som umiddelbart fremkalte døden.) | *a)* *Akutt hjerteinfarkt*<br>som skyldtes (var en følge av) | Omtrentlig tid mellom sykdommens begynnelse og døden<br>*0-5 min.* |

"

Af obduktionserklæring af 18/2 1999 fremgår bl.a.: ”RESUME: … Umiddelbare dødsårsag må antages at være hjertesvigt i forbindelse med aspiration af ventrikelindhold.”

Af lægeerklæring af 2/6 1999 fremgår: ”I henhold til vedlagte kopi af sektion, må det antages, at den umiddelbare dødsårsag har været hjertesvigt i forbindelse med aspiration af ventrikelindhold (opkast fra maven, der har lukket luftvejene og medført hjertestop). J.H. har fortalt mig, at K.H. var meget tørstig, på vejen til Norge. Der kan være tale om, at K.H. har haft en form for influenza. Da familien stod på ski, skulle det være i strid modvind. Teoretisk kan patienten være blevet dårlig, har skullet kaste op, men har fået opkastet i lungerne – hvilket har medført døden.”

Det fremgår af sagen, at K.K.H. havde været akut indlagt på hospital i perioden 21/11 – 26/11 1997, idet der er anført ”febril + uro ved hjertet”.

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/6 1999 til selskabet bl.a. anført: ”… dødsårsagen ikke er en følge af et akut hjerteinfarkt men derimod en følge af, at afdødes luftveje blev blokeret på grund af aspiration af ventrikelindhold. … Der er derimod i højere grad tale om et rent ulykkestilfælde som følge af sammentræf af uheldige/ulykkelige omstændigheder. Jeg skal derfor anmode selskabet om at revurdere sagen, idet jeg gør gældende, at forholdet er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring.”

Over for nævnet gør advokaten gældende, at dødsårsagen må antages at være nogle ekstraordinære vejrforhold, som medførte døden på den i lægeerklæring af 2/6 1999 beskrevne måde.

Selskabet har i skrivelse af 17/11 1999 til nævnet anført: ”Derimod fremgår det af de lægelige oplysninger samt obduktionserklæringen, at den umiddelbare dødsårsag må antages at være hjertesvigt i forbindelse med aspiration af ventrikelindhold. … Der er ikke i anmeldelsen eller de lægelige oplysninger beskrevet nogen udefra kommende hændelse, idet det, at man bliver dårlig og kaster op, det er jo opkast fra maven, der så har lukket luftvejene og medført hjertestoppet. En sådan hændelse er ikke nogen udefra kommende begivenhed, men absolut indefra kommende. Det er således ikke muligt at tage hensyn til

lægens teoretiske betragtning om hvad, der kunne være årsag til døden. Men selvom man skulle det, så er det et uomstødeligt faktum, at forsikrede har kastet op, og det har så lukket luftvejene og medført hjertestop og døden. I denne forbindelse må vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at nævnet tidligere har afgjort sager, hvor forsikrede er besvimet og er faldet og er kommet til skade, også disse sager er blevet afvist, idet en besvimelse er noget indefra kommende, altså ikke noget udefra kommende, og derfor er også disse sager afvist af forsikringsselskaberne og af Ankenævnet. Efter at have gennemgået sagen på ny, må vi således fastholde vor afvisning, idet forsikrede ikke er død af noget ulykkestilfælde, som beskrevet i definitionen, men af sygdom, dvs. noget indefra kommende, og der kan således ikke udbetales erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**12 Hvilke skader er dækket A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. **B** Drukning, legemsbeskadigelse som følge af forfrysning, hedeslag eller solstik."

Nævnets flertal udtaler:
Efter gennemgang af sagen finder nævnets flertal det ikke sandsynliggjort, at K.K.H. den 14/2 1999 har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand