592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.629:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på den forsikrede ejendom.

Skaden er konstateret i tagkonstruktionen. Der har været udtaget træprøver fra det angrebne område, der har været forelagt Goritas bygningsundersøgelser. Af erklæringen fra Goritas bygningsundersøgelser af 8/6 1999 fremgår bl.a., at der er konstateret overfladeråd, råd og almindelige borebiller, samt at nedbrydningen i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd.

Der er tale om mangelfuld ventilation af tagkonstruktionen. Fejlkonstruktionen er udført før klagerens overtagelse af ejendommen, og klageren kender ikke noget til forholdet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, der er forårsaget af råd, og selskabet har herefter afvist at yde erstatning for rådskaden. Selskabet har dækket borebilleangrebet.

Det fremgår imidlertid også af forsikringsbetingelserne, at skade som følge af materiale- eller fejlkonstruktion er dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste, at der var materiale- el-

ler konstruktionsfejl, og med henvisning til denne bestemmelse kræver klageren, at selskabet dækker rådskaden. Klageren henviser til, at selskabet har udbetalt erstatning for angrebet af borebiller.

I selskabets skrivelse af 9/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Da forsikringstageren i dette tilfælde ikke var vidende om den mangelfulde ventilation, er dette årsagen til, at Topdanmark har betalt for det opståede borebilleangreb. Er der derimod tale om en ikke dækningsberettiget skade, fx rådangreb, er det underordnet, om årsagen til fejlen skyldes materiale- eller konstruktionsfejl, idet forsikringen ikke dækker skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Klageren, der har været repræsenteret af Københavns Retshjælp, har over for nævnet bl.a. henvist til Københavns Retshjælps skrivelse af 12/10 1999 til selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**22 Hvilke skader er dækket A** Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden … **C Forsikringen dækker ikke** 1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller. … 3. skade, der skyldes tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger. 4. skade som følge af materiale- eller konstruktionsfejl – herunder forkert udført isolering eller anden udførelsesfejl. Er fejlen begået, før ejendommen overtages af forsikringstageren, er denne dog dækket, hvis han ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at efter nævnets opfattelse skal den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne forstås således, at svampeskader, som normalt ville være dækket, er undtaget, hvis skaden skyldes fejlkonstruktion, medmindre forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl, jf. punkt 22 A og 22 C, nr. 4.

Ifølge erklæringen fra Goritas bygningsundersøgelser, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd. Rådskade er direkte undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser, jf. punkt 22 C, nr. 1, og uanset at klageren ikke havde kundskab om fejlkonstruktionen af ejendommen, kan nævnet således ikke pålægge selskabet udbetale erstatning for rådskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard