593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.630:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt, at klageren har halvdelen af erstatningsansvaret for et færdselsuheld, der skete den 8/10 1998.

I klageskemaet hedder det bl.a.: "Jeg kommer kørende af Englandsvej mod syd. Pludselig begynder det at ryge fra kølerhjelmen. Jeg manøvre bilen over i græsrabatten mellem syd og nord gående vejbane, da det er umuligt at komme til rabatten i højre side p.g.a. trafik. Jeg parkerer så jeg ikke er til gene for andre bilister. At en anden bilist i nordgående retning mister overblikket og bremser hårdt op ved at se mig i rabatten, kan jeg på ingen måde se mig skyldig i. (Om der så løb en hund over vejen må en bilist ikke pludselig bremse)."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/11 1999 bl.a. anført: "Vi har ved vor vurdering lagt vægt på, at det var klager, som skabte situationen ved pludselig at dreje til venstre for at krydse venstresvingsvognbanen, hvorefter han holdt stille i græsrabat-

ten p.g.a. motorfejl. Der er efter vor opfattelse tale om en så risikofyldt manøvre, at klager må bære 50% af erstatningsansvaret for, at en bilist bremser, fordi hun fejlvurderede situationen. Denne bilist bliver så efterfølgende påkørt bagfra, og erstatningsansvaret skulle efter vor opfattelse have været ligeligt fordelt mellem klager og den bagfrakommende bilist. I den forbindelse skal det nævnes, at vi har noteret, at klager ved retten i Tårnby blev dømt for overtrædelse af Fl § 3, stk. 1 og § 14, stk. 1."

Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.: "**Retten skal udtale:** Efter vidnet J.H.'s forklaring lægger retten til grund, at tiltalte holdt stille for rødt lys, og pludselig drejede til venstre enten ved at krydse fodgængerfeltet, cykelstien eller spærrefladen for at krydse venstresvingsvognbanen, hvorefter han holdt stille. Således som sagen er forelagt finder retten ikke tilstrækkelig grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han holdt stille i græsrabatten og at årsagen til tiltaltes kørsel var, at bilens motor var overophedet. Uanset det netop anførte finder retten imidlertid, at tiltalte har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1 og § 14, stk. 1, idet det findes godtgjort, at tiltalte kunne have reageret på en væsentlig mindre risikofyldt måde. Da det efter det ovenfor anførte ikke findes bevist, at tiltaltes hensigt var at foretage en u-vending frifindes tiltalte for overtrædelse af færdselslovens § 18, stk. 1. Straffen fastsættes efter færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 14, stk. 1, til en bøde på 1.000,- kr. med forvandlingsstraf af hæfte i 6 dage. Efter bevisførelsen finder retten det ikke muligt at fastlægge tiltaltes køretøjs nøjagtige placering, da den holdt stille i midterrabatten. Det findes således herefter ej heller godtgjort, at køretøjet holdt på en måde der blokerede for vidnet K.C.'s fortsatte kørsel i samme spor, hvorfor det ikke kan udelukkes, at sammenstødet skete helt eller delvis som følge af vidnet K.C.'s overreaktion. Som følge heraf og således som sagen i øvrigt er forelagt finder retten det derfor betænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frifindes herefter for den nedlagte påstand om betinget frakendelse af førerretten. THI KENDES FOR RET: Tiltalte ..(klageren) straffes med en bøde på 1.000,- kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**11. Regler for forsikringer med præmietrinsregulering** … For hver skade, der medføre udgift for selskabet, rykkes forsikringen fra førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen 3 præmietrin ned."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder den fremlagte domsudskrift fra straffesagen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i erstatningssager i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand