593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.634:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt dækningsberettiget rørskade, herunder over selskabets sagsbehandling.

Tvisten vedrører det murerarbejde, som er udført i forbindelse med rørskaden, idet selskabet ikke kan anerkende murerregningens størrelse.

Af taksatorrapport af 27/11 1998 fremgår, at VVS-arbejdet i forbindelse med rørskaden er vurderet til 5.000 kr. incl. moms og murerarbejdet til 3.750 kr. incl. moms, omfattede bl.a. lægning af 5/4 m^2 gulvfliser i en bruseniche.

I en tillægsrapport af 10/3 1999 fra taksator hedder det: "Det skal til hk meddeles at jeg den 08 03 99 har foretaget en besigtigelse sammen med forst med det formål at se på murerarbejdet efter regningen er fremkommet. Det kunne konstateres at der 'kun' var lagt nye gulvklinker i brusenichen og der er tale om 5/4 m2. Jeg er af den opfattelse at der bør trækkes 10 timer ud af denne regning og så har jeg strakt mig meget langt idet det oplyste timetal på 25 er over 3 arbejdsdage." Selskabet har betalt en VVS-faktura på 3.695,25 kr.

Murermesteren har fremsendt en faktura på 8.619,12 kr. for det udførte arbejde til klageren. Af faktura af 24/1 1999 fremgår, at der er brugt 25 timer på reparationsarbejdet (fliseprøver 4 timer, nøgle 1 time, tilkørt materialer/opstilling af vådskærer i garage/afdækning af ganggulv 3 timer, reparation af badeværelse 13 timer, reparation/fuge af badeværelse og rengøring/afrydning 4 timer).

Selskabet har besigtiget skaden/badeværelset før og efter murerarbejdets udførelse, og gør gældende, at arbejdet kunne være udført for 4.000 kr., hvilket selskabet herefter har udbetalt. Selskabet har tilbudt, at lade sin advokat yde klageren bistand i sagen.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale yderligere 4.619,12 kr. i sagen, som han selv har betalt til murermesteren. I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.: ”Frederiksborg Brand A/S hævder i skrivelse af 24. september 1999, at det skulle være aftalt, at prisen for VVS-arbejdet skulle være ca. 4.000 kr. excl. moms, medens prisen på murerarbejdet skulle være ca. 3.000 kr. excl. moms. Denne påstand er i det hele **usand**. Der har på intet tidspunkt været nævnt noget som helst beløb for reparationerne. Det eneste beløb, der har været omtalt, er de 1.000 kr. til dækning af fugtskjolder på kælderloftet. Såfremt der havde været aftalt et bestemt beløb, ville jeg helt naturligt have undersøgt, om arbejdet kunne udføres for et sådant beløb. I øvrigt mener jeg, at hele sagen rent faktisk alene hører hjemme i Frederiksborg Brand A/S, idet jeg som forsikringstager kun har rettet henvendelse til de respektive håndværkere og anmodet dem om at udføre det arbejde, som forsikringsselskabet havde accepteret kunne udføres. Selskabet har accepteret at være erstatningspligtig, og må som følge deraf også være forpligtet til at betale de fremkomne regninger. Det er min opfattelse, at taksator rent faktisk har forsømt at lave de fornødne aftaler med håndværkerne og det er dette, jeg nu skal gøres ansvarlig for, idet selskabet forventer jeg betaler restbeløbet på murer mesterens regning på kr. 4.619,12.”

Selskabet har i skrivelse af 19/11 1999 til nævnet anført: ”Som anført i vor skrivelse af 24. september 1999 er det selskabets påstand, at regningen fra murer er uacceptabel, herunder tidsforbrug til at finde fliser med samme farve/udseende ikke er et forsikrings-

spørgsmål. Forsikringstager har ikke ønsket at benytte sig af selskabets tilbud om advokat-hjælp, hvis murer krævede betaling af restbeløbet."

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**53 SKADEOPGØRELSE** 53.11 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. … **54 ERSTATNINGENS UDBETALING** 54.10 Erstatning til genoprettelse. 54.11 Erstatning udbetales, når retablering af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det almindeligvis er forsikringstageren, der er kunde hos de håndværkere, der foretager reparationsarbejdet efter en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til forsikringstageren at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og selskabet har ikke nogen pligt til at udføre eller at forestå udførelsen af et reparationsarbejde på bygherrens vegne. Det forhold, at selskabets konsulent opgør skadens omfang og følger reparationsarbejdet, bl.a. også for at sikre panthavernes interesse, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Klageren har selv rekvireret den pågældende håndværksmester, og spørgsmålet om arbejdets udførelse mv. er derfor - som udgangspunkt - en sag mellem klageren og håndværksmesteren.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet har bemærket, at selskabet har tilbudt klageren advokatbistand.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand