594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.641:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 26/11 1999 redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede Familieforsikring, idet vor kunde er utilfreds med, at selskabet har vurderet et tyveri begået den 28. august 1999 som simpelt tyveri. Som følge heraf har vi erstattet herreur, omstilling af låse samt pengekasse med i alt 1.942 kr. Smykker og kontanter er afvist, da disse ting alene dækkes ved indbrudstyveri. Ifølge skadeanmeldelse og brev af 28. september 1999 er tyven kommet ind i huset om natten ved at løfte en haspe af en terrassedør, som stod 3 centimeter åben. Der var tale om terrassedøren til soveværelset, hvor vor kunde og hans kone lå og sov. Tingene er blevet stjålet fra badeværelse, kontor og køkken. Jf. betingelsernes dækningsskema afsnit C forstås følgende ved indbrudstyveri: 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale.' Bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 51 om sikkerhedsforskrifter. Sikkerhedsforskriften er objektiv overtrådt, da huset ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Terrassedøren stod 3 cm. åben på en haspe. Der er årsagssammenhæng, idet tyven er kommet ind gennem den åbenstående terrassedør. Endelig

finder vi, at vores kunde har udvist forsømmelse ved at lade terrassedøren stå åben. Ganske vist sov vores kunde og hans kone i samme værelse, mon det er den sædvanlige adgangsvej til et hus, nemlig en dør, som vores kunde har ladet stå åben og usikret. En ubuden gæst kunne uden anstrengelse afhaspe døren, gå ind og liste forbi sengen. Det vil kræve en helt anden behændighed for en ubuden gæst at kravle ind ad et åbentstående vindue uden at lave støj, og risikoen for under anstrengelserne at vække husets beboere, der sov i samme rum, ville være stor. Vi henviser til Ankenævnskendelse nr. 48.587, hvor ankenævnet fandt, at der ikke var tale om et indbrudstyver. Tyven var om natten kommet ind ad en ulåst hoveddør, der førte direkte ind til stuen, hvor forsikringstageren sov på en hems med direkte trappeadgang."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han afviser af have udvist forsømmelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker følgende skader … Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale … **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere, at tyveri af smykker og penge ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til boligen ved at løfte haspen af soveværelsets terrassedør, som stod 3 centimeter åben. Nævnet finder herefter, at klagernes hjem ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåset, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Yderdøre bør være aflåst om natten, og dette må efter nævnets opfattelse også gælde, selv om klageren

var hjemme på tyveritidspunktet. Nævnet finder derfor, at klageren har handlet uagtsomt i relation til sikkerhedsforskriften.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen