592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.656:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Aros Forsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta, over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter ulykkestilfælde den 4/1 og den 4/7 1996.

Klageren har beskadiget højre ankel.

I speciallægeerklæring af 5/5 1997 hedder det: "Ved den objektive undersøgelse findes let skuffeløshed og let supintionsløshed i højre ankel, men herudover normale forhold. Der er nok et vist misforhold mellem de af skadelidte anførte klager og det objektivt fundne. Der foreligger dog objektivt sikre tegn på følger efter ledbåndsskade svarende til højre udvendige ankelkno, hvilket også kan forklare skadelidtes symptomer. Tilstanden må anses for stationær. Der resterer således isoleret for fodleddet et mindre mén."

Selskabet har udbetalt 21.900 kr. svarende til en méngrad på 5%.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson