593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.658:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis datter har børneulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår: "Hvornår skete ulykkestilfældet (kl. 0-24)? dag *25/3* 19*96* kl. *15*" … **Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldtes det? (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig).** Korsbåndsskade ved fodboldtræning. Ved tackling fra en modspiller. Havde siden problemer ved fysisk aktivitet. Blev opereret i knæet efteråret 1997. Har dog stadig ondt i knæet nu og da. Er forhindret i at dyrke visse sportsgrene."

På baggrund af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om at uddybe hændelsen. Klageren svarede: "P. var til fodboldtræning. Hun kom løbende med bolden, ned mod 'modstanderens' mål. En af modspillerne løber mod P. og tackler hende. P.'s fod bliver derved låst fast og hun får et vrid i knæet og derved ødelægges korsbåndet. Det var altså i en direkte tackling, fra en modspiller, ulykken skete."

Selskabet stillede herefter klageren yderligere spørgsmål, som klageren besvarede således i skrivelse af 2/12 1998: "P = skadelidte X = modstander P. skulle øve sig i at løbe og drible med bolden, X skulle forsøge at få bolden fra dem. P forsøger at drible uden om X og tror at det er lykkedes. X når dog helt tilfældigt og uventet at få en fod plantet foran bolden. P er i løb fremad, dvs. kroppen er i bevægelse, men benet/foden bliver bremset af X. Det giver et stort vrid i P's knæ og der lyder et smæld. Knæet knækker sammen under P og hun falder om på græsset. P falder pga at knæet knækker sammen. Årsagen til uheldet skyldes at P troede hun havde undgået X, men ved et tilfælde når X lige akkurat at få en fod foran bolden. Det sker så pludseligt at P slet ikke når at reagere. Hjernen når slet ikke at registrere nogen fare, - og dermed bremse kroppen. P havde mange smerter i knæet og det hævede. Der blev lagt is på, og hun gik i seng. Næste dag tog vi på skadestuen. Da var knæet stadigt kraftigt hævet og det dunkede i det. Efterfølgende gik der nogle måneder, hvor P så vidt muligt undlod fodbold m.m. Det skete dog et par gange mere indenfor det næste år, at knæet pludselig knækkede sammen, når P dyrkede sport. Hver gang kom hun på skadestue/behandling med efterfølgende genoptræning på fys. P undgik derefter at dyrke sport, trods det at hun gik på en idrætsefterskole. Sluttelig rådede kirurgisk overlæge A.H. til operation, idet korsbåndet var så ødelagt, at træning og fys.behandling ikke var nok."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 11/12 1998: "Til sagens behandling har vi modtaget skadeanmeldelse indeholdende en beskrivelse af uheldet samt 2 supplerende forklaringer. I den første supplerende forklaring beskrives ulykken således, at P. er blevet tacklet af en modspiller, der løb mod P. I den anden supplerende forklaring beskrives det, at ulykken er sket således, at P. er driblet forbi modstanderen, som herefter tackler P. Det betegnes som tilfældigt og uventet, at modspilleren kunne nå denne tackling. Med disse to forklaringer er vi stadig i tvivl om, hvad der egentlig er foregået. Vi beder Dem redegøre herfor samt oplyse navn, adresse og telefonnummer på den tacklende modspiller."

Modspilleren meddelte i skrivelse af 7/10 1999: "Undertegnede bekræfter hermed at være modpart i sagen om P.P.'s korsbåndsskade. Vi løb alle rundt i en firkant. Nogle driblede med bolde, medens vi andre skulle forsøge at tackle dem. Jeg ville tackle P.,

men idet jeg tackler hende, får hun bolden skudt væk. Da der ingen bold er imellem os, sparker jeg hende på benet."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 12/10 1999: "Vi må konstatere, at der på flere væsentlige punkter ikke er sammenhæng i de udtalelser/forklaringer, der er fremkommet. Eksempelvis beskriver M.R., at hun sparker skadelidte over benet. Modsat forklarer J.P. på vegne af P.P., at skaden indtræffer ved en 'ren' tackling, idet modspilleren får 'en fod plantet foran bolden'. På den baggrund finder vi ikke, at det er dokumenteret, at der er realiseret en forsikringsbegivenhed, og vi må derfor afvise sagen som dækningsberettiget."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet har i skrivelse af 23/11 1999 anført: "Ved vort brev af den 12.10.1999 til Sigma Forsikringsservice, der har repræsenteret P.P., har vi afvist, at en hændelse, som P.P. var udsat for den 25.03.1996, er at betragte som et ulykkestilfælde efter forsikringsbetingelserne. Vi har gjort gældende, at der ikke er sammenhæng i sagens oplysninger om årsagen til uheldets opståen. Sagen er oplyst ved en skadeanmeldelse udfyldt af skadelidte, 2 supplerende forklaringer fra skadelidtes mor og en udtalelse fra skadevolder M.R. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet yderligere indhentet skadejournalen fra Horsens Sygehus. Det fremgår heraf, at der under fodboldspil er sket et vridtraume i venstre knæ 2 gange. Skadelidte forsøgte at genoptage spillet efter første vridtraume. Over for sygehuset, der bemærker at skadelidte har haft knægener forud for aktuelle uheld, har skadelidte ikke kunnet redegøre nærmere for skademekanismen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 6/12 1999 anført: "P. har overhovedet ikke haft knægener før uheldet. Undertegnede har 6-12-99 konsulteret egen læge, som har været P.'s læge helt fra fødslen. Ved gennemgang af journalen, har der ikke været konsultation med henblik på knægener før maj måned 1996. Lægen stiller sig undrende overfor sygehusets skadejournal. Vores læge er parat til at redegøre/dokumentere for ovenstående om nødvendigt. … P. redegjorde klart og tydeligt om uheldet/skademekanis-

men på skadestuen. Undertegnede var personligt med hende inde til undersøgelse / behandling på skadestuen på Horsens Sygehus d. 26-3-96."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. … Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Af både skadeanmeldelsen, klagerens to supplerende forklaringer samt modspillerens forklaring fremgår, at klagerens datter under fodboldtræning blev tacklet af modspilleren, i hvilken forbindelse datteren pådrog sig den anmeldte skade. Nævnet finder det herefter ubetænkeligt af lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med en tackling, der ifølge nævnets praksis opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 48.195, hvor nævnet har behandlet en klage over det indklagede selskab i en lignende sag.

Nævnet finder, at der i klagerens forklaringer ikke er uoverensstemmelser, som er af betydning ved vurderingen af spørgsmålet, om datteren har været udsat for et ulykkestilfælde. Nævnet finder i øvrigt, at den supplerende og uddybende beskrivelse "P forsøger at drible uden om X og tror at det er lykkedes. X når dog helt tilfældigt og uventet at få en fod plantet foran bolden." kan indeholdes i den kortere beskrivelse "En af modspillerne løber mod P. og tackler hende.".

For så vidt angår modspillerens forklaring, bemærker nævnet, at denne er afgivet mere end 3½ år efter hændelsen. Nævnet finder i øvrigt, at det ikke kan medføre et andet resultat, om skaden – som forklaret af modspilleren – opstod, fordi modspilleren ramte datterens ben, fordi denne nåede at skyde bolden væk, eller om skaden – som forklaret af klageren – opstod, fordi modspilleren fik sin fod "plantet foran bolden", da datteren forsøgte at drible uden om denne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klagerens datter har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og skal udbetale den erstatning, som datteren herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand