593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.661:

xxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har køberforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 30/11 1999 til selskabet redegjort for sagen således: "Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt nogle anmeldte skader på en i vort selskab tegnet køberforsikring skal betragtes som 1 skade med fradrag af selvrisiko kr. 10.000,- eller som 2 skader med fradrag af 2 x selvrisiko kr. 10.000. Køberforsikringen er indtegnet i vort selskab med ikrafttræden pr. 1. december 1997, og i henhold til policen er der tilknyttet en selvrisiko på kr. 10.000,- pr. skade, jvr. bilag A side 1 & 3. Ved brev af 27. februar 1997 [1998] anmeldes en skade i form af revnedannelser på væg- og gulvfliser i ejendommens nordvestlige badeværelse. Skaden besigtiges af vor taksator, men vort selskab afviser ved en fejl skaden og henviser sikrede til at anmelde forholdet overfor den byggesagkyndiges ansvarsforsikring. Efter en fornyet henvendelse fra sikredes advokat genoptages sagen, og i marts 1999 bliver vi bekendt med en skønserklæring udarbejdet i forbindelse med en retssag sikrede har anlagt mod den byggesagkyndige. Det fremgår bl.a. af skønsrapporten, at der udover revnedannelser i ejendommens nordvestlige badeværelse tillige er konstateret manglende vedhæftning for vægfliser på ejendommens gæstetoilet i ejendommens sydvestlige del. For så vidt angår årsagen til

skaderne i det nordvestlige badeværelse fremgår det af skønserklæringen: 'Årsagen til de konstaterede revner i gulv- og vægfliser i badeværelset kan skyldes en kombination af flere forhold, så som svind i gasbetonelementerne, sætning i terrændækket, bevægelse i væggene. Der er ved trykprøvning af afløbsledning fra gulvafløbet i brusenichen konstateret, at der sker vandudsivning ….. Vandudsivning under terrændækket på badeværelset kan medføre, at dette sætter sig, hvorved der kan opstå revner i gulvet, samt revner ved fugerne ved overgang til væggene…' For så vidt angår årsagen til manglende vedhæftning af vægfliser på gæstetoilettet i ejendommens sydvestlige del fremgår det bl.a. af skønserklæringen: 'Den manglende vedhæftning af fliserne kan skyldes flere forhold, såsom forkert valg af fliseklæb i forbindelse med opsætningen, uhensigtsmæssig arbejdsmetode, herunder uheldig fremskyndelse af byggeprocessen ved husets opførelse, eller spændinger i væggene som følge af temperatur- og fugtpåvirkninger. Yderligere kan bevægelser i væggene i forbindelse med ombygningsarbejder være en medvirkende årsag.' Vort selskab har herefter anerkendt begge skader som dækningsberettiget, og har herefter udbetalt en kontanterstatning på kr. 40.000 efter fradrag af 2 x kr. 10.000,- i selvrisiko. Ved vurderingen af hvorvidt der i henhold til forsikringsbetingelserne foreligger 1 eller 2 skadesbegivenheder, må det afgørende efter vores opfattelse være om skaderne på bygningsdelene har samme skadesårsag og i bekræftende fald om skaderne er opstået i rimelig kontinuitet af hinanden. I nærværende sag fremgår det af skønserklæringen, at skadesårsagerne for de konstaterede skader i de 2 badeværelser ikke kan anses for værende identiske. Allerede som følge heraf er det vor opfattelse, at skaderne må betragtes som 2 skadesbegivenheder, der i henhold til policen hver især udløser en selvrisiko på kr. 10.000,-. Hertil kommer, at det på baggrund af skønserklæringens konklusioner om skadesårsager må have formodningen for sig at skaderne er opstået uafhængigt af hinanden også i tidsmæssig henseende. For så vidt angår klagers henvisning til den vedlagte landsretsdom er denne efter vores opfattelse ikke relevant i nærværende sag. Dommen vedrører en ansvarsforsikring, hvor det direkte i forsikringsbetingelserne var anført, at flere skadestilfælde skulle betragtes som en forsikringsbegivenhed, såfremt skaderne var forårsaget af den samme ansvarspådragende fejl. Endvidere fremgår det, at såfremt årsagen til flere skader skyldtes forskellige faglige fejl, ville der foreligge flere forskellige forsikringsbegivenheder. Dommen tillægger det således vægt om årsagen til skaderne (den ansvarspådragende fejl) var det samme, eller om der er tale om flere forskellige årsager. I nærværen-

de sag kan det som nævnt ikke lægges til grund, at skadesårsagerne er identiske for de 2 badeværelser, og da køberforsikringen i øvrigt ikke indeholder en tilsvarende definition af skadesbegivenheden som den i dommen omhandlede ansvarsforsikring, finder vi ikke, at dommen støtter klagers påstand. På baggrund af ovenstående, og idet vi i øvrigt henviser til AK 38.996, må vi således fastholde, at skaderne i relation til køberforsikringen skal behandles som 2 skadesbegivenheder, der hver især udløser policemæssig selvrisiko på 2 x 10.000,-."

Klagernes advokat fastholder, at der er tale om én og samme skade.

Nævnet udtaler:
Som medvirkende årsag til skaderne såvel i badeværelset i ejendommens nordvestlige hjørne som på gæstetoilettet mod sydvest er i syns- og skønsrapporten af 28/3 1998 nævnt bevægelse i væggene.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at skaderne er to skader med hver sin årsag. Selskabet er herefter alene berettiget til at opkræve selvrisiko for én skade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende kun at være berettiget til at opkræve selvrisiko med 10.000 kr.

J. Hermann
formand