592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.662:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, idet vor forsikringstager er utilfreds med, at vi har opkrævet selvrisiko efter en påkørsel den 28. december 1998 af en bom på et parkeringsområde i Viborg. … Af sagens oplysninger fremgår det, at vor kunde under opkørsel til parkeringspladsen i Viborg påkørte en bom, som lå tværs over vejen, hvorved bilen skadedes for 5.129,08 kr. Da forsikringstager bærer en selvrisiko på 3.266,00 kr., har vi opkrævet denne hos kunden, idet det ikke har været muligt at få modpartens forsikringsselskab Skandia til at anerkende erstatningspligten på vegne af ejendommens ejer. Kunden har oplyst, at bommen var vanskelig at se på grund af farven, og kunden er af den opfattelse, at ejeren er ansvarlig for skaderne på grund af mangelfuld skiltning/tydeliggørelse af bommen. Det kan oplyses, at parkeringsområdet er under ombygning, og entreprisearbejder pågik i området. Skandia har i den foreliggende korrespondance med vor kunde og med os stadig fastholdt afvisningen af erstatningspligten, idet vor kunde selv har skylden ved ikke at have observeret bommen, som har befundet sig på stedet i over 20 år. På dette grundlag har en regres været uigennemførlig,

og da vi ingen pligt har til at indlede retssag mod modparten, indebærer vor udbetaling, at kunden må refundere os sin selvrisikoandel."

Klageren gør gældende, at ansvaret for skaden påhviler modparten og dermed dennes ansvarsforsikringsselskab. Klageren fremhæver i den forbindelse, at bommen ikke var markeret. Klageren mener derfor, at selskabet uberettiget har opkrævet selvrisiko.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten for at få et erstatningsansvar pålagt denne.

Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at anerkende at være ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale har opkrævet selvrisiko i forbindelse med de afholdte skadeudgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson