592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.663:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 19/11 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Sagen drejer sig om, at vi har anset, at skade på 2 vinduer er rådskader og således ikke er dækningsberettigede svampeskader. Vores særlige sagkyndige i svampeskader J.R. (tidl. TI Århus) har undersøgt træprøverne og er nået frem til dette resultat. Imidlertid er vi indforstået med, at der for vores regning og sammen med vores skadekonsulent, udtages nye træprøver fra de beskadigede vinduer, og at disse prøver undersøges af et uvildigt analyseinstitut."

Klageren accepterede selskabets tilbud, hvorefter Teknologisk Institut undersøgte udtagne træprøver fra de beskadigede vinduer. Af rapporten af 16/12 1999 fra Teknologisk Institut fremgår: "**Konklusion** De registrerede skader defineres som rådskader i.h.t. 'Definition af svamp og råd – Teknologisk Institut 1990.12.01'."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**224 Svampeforsikring** … 224.20 **Forsikringen dækker ikke:** … 224.25 Skade forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:

På baggrund af rapporten fra Teknologisk Institut lægger nævnet til grund, at de anmeldte skader er forårsaget af råd. Da forsikringen ikke omfatter rådskader, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson