594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.665:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til udskiftning af låse efter et tyveri af en taske.

Selskabet har i skrivelse af 8/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Vi modtog den 23. september 1999 skadeanmeldelse vedrørende tyveri af en taske indeholdende bl.a. papirer og kort med navn og adresse samt nøglen til hoveddøren på bopælen. Tasken blev stjålet fra et aflåst skab på forsikringstagers arbejdsplads på Østerbro. Forsikringstager bor i Solrød Strand. Forsikringstager fik straks udskiftet låsen og ved samme lejlighed også låsen på bagdøren (oplyst telefonisk). Omstændighederne ved tyveriet gør efter vores vurdering, at der ikke forelå en så umiddelbar fare for tyveri fra bopælen, at forsikringen er forpligtet til at dække udskiftning af låse efter forsikringsaftalelovens § 52. I øvrigt burde en omstilling af den lås, hvortil nøglen er stjålet være tilstrækkelig forebyggelse. Tyveriet er sket på vor forsikringstagers arbejdsplads, og tyven er gået efter tasken med indhold og ikke specifikt efter nøglen. Tyveriet af tasken er næppe sket i den hensigt at stjæle nøgler til senere brug. Endvidere sker tyveriet på forsikringstagers arbejdsplads på Østerbro, mens forsikringstageren bor Solrød Strand. Vi har derfor afvist at betale for omstilling af lås(e), da der er tale om et indirekte tab, som ikke er dækket af tyveriforsikringen, og da det i almindelighed påhviler en forsikringsta-

ger at foretage skadeforebyggende foranstaltninger efter tyveri af nøgler. Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 41.215, 42.325 og 46.559 til støtte for vores synspunkt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun mener, at tyven meget sandsynligt ville have begået indbrud i hendes hjem, hvis hun ikke havde sørget for at få låsene udskiftet.

Af skadeanmeldelsen fremgår:
"Hvor skete skaden
… Kbh. Ø (min arbejdsplads).

Hvordan skete skaden:
Mørklødet klient (kan genkendes efter foto) bryder ind på mit kontor til trods for kodeaflåst dør – stjæler min taske i et låst skab. Næsten hele personalet sidder til stormøde (dette havde stået i Østerbro Avis) på dette tidspunkt. Min store indkøbstaske + min bærbare computer som stod i samme aflåste skab lod tyven heldigvis stå (mærkeligt nok)."

Nævnet udtaler:
Udgiften til udskiftning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid, som anført af Assurandør-Societetet i en anden sag, være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri af en taske fra en arbejdsplads, og tyveriet er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der var en sådan umiddelbar fare for tyveri på

klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne. Klagerens bopæl vil således kunne anses for forsvarligt aflåst, selv om nøglerne er bortkommet som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen