595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.669:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tell Forsikring
Lersø Parkalle 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobil- og familieforsikring i Tell Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et par ødelagte briller.

Selskabet har i skrivelse af 2/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Ved telefonisk henvendelse til selskabet anmeldte forsikringstager, at hans ægtefælle havde fået beskadiget sine briller. Skaden opstod ved, at forsikringstagers ægtefælle ville tage en trøje over hovedet og lagde sine briller oven på en køletaske i bilens bagagerum, der stod åbent. Forsikringstager bemærkede ikke brillerne, og klappede bagagesmækken ned, hvorved ægtefællens briller gik itu. Vi afviste telefonisk skaden, idet der efter vor opfattelse ikke var tale om ansvar i relation til motorkøretøjsforsikringen tegnet i selskabet. I den forbindelse bemærkede vi, at der ikke er tale om en skade opstået i tilknytning til kørsel. Endvidere dækker motorkøretøjets ansvarsforsikring ikke 'ansvar for skade på ting eller ejendom, der tilhører dig, føreren, brugeren, nævnte personers ægtefæller/samlevere eller virksomheder, der ejes helt eller delvist af disse''... Ved efterfølgende brev af 9. september 1999 til forsikringstager har vi endvidere gjort opmærksom på, at hændelsesforløbet måtte betragtes som 'Anden pludselig skade' … men at denne dækning er en tilvalgsdækning til indboforsikringen, som forsikringstager ikke har tegnet. Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at ansvar for forsikringstager for skader på ting,

der tilhører en medforsikret (ægtefællen) ikke er dækket … Endelig har vi på baggrund af klagen til Ankenævnet forelagt sagen for vor medarbejder K.L., som ifølge forsikringstager skulle have anerkendt skaden, hvilket vor medarbejder imidlertid har afvist. Vi fastholder derfor, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettiget."

Klageren har i skrivelse af 6/12 1999 til nævnet anført: "Jeg er ikke enig i afgørelsen, hvori Tell henviser til ansvarsskade – både motor og privat! Jeg anmoder Dem venligst om en afgørelse, der henviser til rejse i udlandet og i betingelserne står: -'vi dækker de ting, som du og din husstand medbringer under rejse ….. etc.' Skade sket i udlandet, når tingen medbringes!"

Selskabet har herefter i skrivelse af 16/12 1999 til nævnet anført: "Hertil bemærker vi, … at 'vi dækker efter samme regler som forsikringen i øvrigt, når dit indbo medbringes eller sendes som rejsegods.' På baggrund heraf må vi fastholde, at forsikringen ikke dækker skade på ting, der tilhører en medforsikret …"

Klageren har heroverfor i skrivelse af 3/1 2000 til nævnet anført: "Idet jeg refererer til brev fra Tell 16.12.1999, vil jeg herved meddele, at jeg ikke kan acceptere forklaringen med ikke at dække en medforsikret."

Autoforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Betingelser for ansvarsforsikringen … 17. Hvad dækkes ikke?** Ansvarsforsikringen dækker ikke ansvar for skade: a) på føreren b) på ting eller ejendom, der tilhører dig, føreren, brugeren, nævnte personers ægtefæller/samlevere eller virksomheder, der ejes helt eller delvist af disse."

Af familieforsikringens police fremgår bl.a.: "**Dækning** Brand, tyveri, vand, ansvar og cykel."

Familieforsikringen indeholder endvidere følgende bestemmelser: "**Ansvarsforsikringen … 20. Hvad dækkes ikke?** Vi dækker ikke ansvar for skade: … f) på ting eller dyr, der tilhører dig eller din husstand, eller på ting, som I låner, bruger, opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler eller har sat jeg i besiddelse af … **Dækning under rejser**

55. Dækning under rejser Vi dækker: a) de ting, som du og din husstand medbringer under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland i indtil 3 måneder. Vi dækker efter samme regler som forsikringen i øvrigt, når tingen medbringes eller sendes som rejsegods. … ***Tilvalg til indboforsikringen*** **… Anden pludselig skade** …"

Nævnet udtaler:
Af de af selskabet anførte grunde kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets medarbejder har givet tilsagn om dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson