594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.671:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 31/10 1998 fik stjålet sin jakke og sin taske. Klageren udarbejdede en liste over genanskaffelsespriserne for de stjålne effekter, der hovedsageligt bestod af kosmetik. Det samlede krav opgjorde klageren til ca. 5.000 kr. Selskabet udbetalte herefter en erstatning svarende til det af klageren forlangte beløb efter fradrag af selvrisiko.

Den 21/8 1999 var klageren udsat for endnu et tyveri af sin taske. Klageren udarbejdede på ny en liste over genanskaffelsespriserne for de stjålne effekter, der også ved dette tyveri hovedsageligt bestod af kosmetik. Derudover havde der i tasken ligget et guld-dublé herreur. Klageren anmeldte et samlet krav på ca. 5.500 kr. og vedlagde bl.a. erklæringer fra de forretninger, hvor det stjålne var blevet købt, med oplysninger om genanskaffelsespriser. Med hensyn til uret, som klagerens kæreste ifølge det oplyste havde arvet fra sin morfar, havde klageren vedlagt en vurdering fra en guldsmed, der kort før tyveriet havde repareret uret.

Selskabet meddelte herefter klageren: ”På grund af manglende dokumentation til sandsynliggørelse af de stjålne effekters værdi, har vi fratrukket 25% i dit erstatningskrav, som er baseret på nye ubrugte ting. Vedrørende det anmeldte kosmetik har vi oplyst, at du bruger meget kosmetik, og da det anmeldte ikke er nyindkøbt, men anskaffet for ca. 10 måneder siden, må vi antage, at der er brugt mere end 25% af indholdet. Det obligatoriske selvrisikobeløb på 500 kr. er fratrukket efter fastsættelsen af erstatningen.”

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fratrukket 25% i erstatningskravet. Klageren har i den forbindelse fremhævet, at der ikke blev foretaget fradrag i erstatningen i forbindelse med tyveriet i oktober 1998.

Selskabet har i skrivelse af 29/11 1999 til selskabet redegjort for sagen således: ”Det er korrekt, at vor forsikringstager for ca. 1 år siden havde et tilsvarende tyveri af en taske fra et diskotek, hvor vi accepterede, at priser for det stjålne blev indhentet i de forretninger, hvor tingene var købt. At vi én gang har betalt, hvad der blev krævet, ophæver imidlertid ikke, at det er forsikringstageren, som skal sandsynliggøre alder og stand på det stjålne. Oplysninger om genanskaffelsespriser dokumenter ikke de stjålne genstandes alder og stand. Vi bemærker, at over halvdelen af erstatningskravet vedrører genstande, som enten forbruges eller er udsat for daglig slid (kosmetik og personlige plejeredskaber, taske og toiletpung, P-piller og lommekalender). På grund af manglende dokumentation og på grund af genstandenes art, herunder at det må anses for mest sandsynligt, at der har været forbrugt en hel del af kosmetikken, har vi afkortet det samlede erstatningskrav med 25%. Der er udbetalt 3.690,50 kr., idet erstatningen er udregnet som følger: Korrigeret erstatningskrav 5.587,35 kr. – 25% = 4.190,50 kr. – selvrisiko 500 kr. = 3.690,50 kr.”

Klageren har hertil i skrivelse modtaget i nævnet den 31/12 1999 anført: ”Eftersom jeg havde et lign. uheld 10 mdr. tidligere, hvor jeg fik stjålet mange af de samme ting, har jeg sandsynliggjort alder, da tingene blev genanskaffet ved den lejlighed. Tingenes stand er dermed irrelevant da der står i håndbogen (se tidligere indsendte bilag) at er det stjålne under et år gammelt erstattes det med nyværdi!”

Selskabet har hertil i skrivelse af 25/1 2000 til nævnet bemærket: ”Vi bestrider ikke, at kosmetikken blev anskaffet efter det første tyveri den 31. oktober 1998, og at kosmetikken dermed var under 1 år gammel. Vi har ikke afkortet i erstatningen for kosmetik på grund af alder, men fordi det må antages, at der har været forbrugt en hel del af kosmetikken i de forløbne 9-10 måneder. Afkortning er sket ud fra princippet om, at en halv læbestift ikke skal erstattes med en hel læbestift, jf. forsikringsaftalelovens § 39 om, at en forsikringsbegivenhed ikke må føre til vinding. Vi henviser til vores brev af 29. november 1999 side 2, øverst, hvor vi netop henviser til, at der må have været forbrugte en hel del af kosmetikken. Men der blev også stjålet andre ting, hvor vores forsikringstager alene har fremlagt genanskaffelsespriser, og hvor alder og stand dermed ikke er dokumenteret.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”*23 Hvorledes beregnes erstatningen?* 23.10 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi). 23.20 For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.”

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det tilstrækkelig dokumenteret – og endvidere ubestridt – at klageren har fået stjålet de omhandlede effekter, samt at kosmetikken var indkøbt inden for det sidste år.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget 25% fradrag for forbrugt kosmetik. Fradraget er imidlertid foretaget på hele erstatningskravet. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal udbetale klageren fuld erstatning for de øvrige genstande.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal udbetale klageren fuld erstatning, bortset fra for kosmetikgenstandene, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen