597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.674:

xxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår: "Feriens første dag, turen går fra Horsens med kurs mod Ballen på Samsø. Vi sejler for motor hele vejen da vi normalt ikke krydser mod vinden i vores ferie – I hvert fald ikke på førstedagen. Vinden er 6-8 m/sek. fra NNV og sydgående strøm ca. 1½ kn. hvilket giver strømsøer på ca. 1 m højde som kommer rullende ned langs Samsø's østkyst. Klokken ca. 17.30 runner vi Lushage på Samsø's sydspids og sætter kursen mod Ballen havn. Ca. halvvejs til Ballen sætter båden endnu engang stævnen i en strømsø, men denne gang lyder der samtidig et 'hult' drøn og båden går næsten helt i stå. Min kone springer ned i kahytten for at undersøge hvor der kommer vand ind, samtidig med at jeg undersøger kistebænke og motorrum – efter lyden at dømme var vi begge overbevist om at der var slået hul på skroget – men alt var tæt – og ekkoloddet viste 8-10 m vanddybde. På det sidste stykke af turen til Ballen talte vi meget om, hvad det kunne være der ramte os og var begge ikke i tvivl om, at vi var blevet ramt af et eller andet som var kommet drivende med strømmen under vandoverfladen. Dagen efter (tirsdag den 3. aug. 99) havde vi en frømand fra Ballen nede for at undersøge hvad der var sket, og han bekræftede vore bange anelser om at kølen var slået af."

Klageren indhentede herefter et prisoverslag til udbedring af skaden. Af dette prisoverslag fremgår bl.a.: "**Omfang:** Køl faldet af. Efter påsejling af genstand. Kølbolte i udmærket stand i alder betragtet. Slået over køltræs kanten. En bolt sidder tilbage. Køltræ i god stand. Ikke tegn på råd. Bundstokke ser ikke ud til at have lidt nævneværdig skade. Ligget i vandet ca. 14 dage efter skaden er sket."

Endvidere blev der udarbejdet en havarirapport hvoraf fremgår: "**GENERELT STAND** Fartøjet fremstod ved besigtigelsen i meget velholdt stand i henhold til årg. 1938. … **Kommentar til prisoverslag fra B. Både:** Under omfang: Efter påsejling af genstand. Der er ingen tryk eller træk påvirkninger at se på køltræet, det er tydeligt at der har været en sprække mellem kølen og køltræet, da der på de første 2-2½ meter er ½ cm ruger på undersiden af køltræet. Disse kommer ikke på 14 dage under kølen hvor der er mørkt, desuden skulle de i givet fald have været under hele køltræet og ikke kun på de første 2-2½ meter. Under omfang: Kølbolte i udmærket stand i alder betragtet. Dette er ikke korrekt, da der kun sidder en bolt tilbage ud af ti bolte. De første 6 kølbolte set fra stævnen er fuldstændig korrigeret væk, der er kun et rustmærke eller et spids rustent hul tilbage. **KONKLUSION:** Forsikringstager købte båden i 1972 og har ikke tjekket køl boltene. Det er ikke muligt at spænde dem da de igennem tiderne har sat sig. Boltene er ca. 70 cm lange. Skaden er efter min bedste overbevisning ikke dæknings berettiget. Skaden er opstået pga. alder, rust, tæring."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 10/9 1999: "Af havarirapport udfærdiget til Topdanmark og sendt i kopi til Dem fremgår det at årsagen til at kølen faldt af var at kølboltene var rustet væk. Bådforsikringen dækker ikke denne skade da båden på skadestidspunktet ikke var sødygtigt, kølboltene var tæret så meget at de ikke kunne holde kølens vægt med de belastninger der er under sejlads."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 29/10 1999 anført: "Jeg mener, at Topdanmark ifølge deres *Oversigt over kaskoforsikringens dækning* … er forpligtede til at dække skaden på min båd. Skaden burde måske være at betragte som en *Kollision*, men da der ikke findes nogen kendt modpart i sagen i og med, at båden er blevet ramt af et ukendt objekt, der ikke var synligt over vandoverfladen, har jeg

ment, det var mere rigtigt at henføre den til *Anden pludselig skade som ikke er nævnt i oversigten.* … Hvis det forholder sig som Topdanmark påstår, nemlig at kølboltene var tæret væk, hvorfor faldt kølen så ikke af under prøvesejladsen til Juelsminde i ugen op til ferien, hvor det netop blev konstateret, at såvel skrog som rig var i tip-top stand. Men derimod først efter næsten 6 timers motorsejlads i let vind. Med hensyn til kølboltene – ja de er 61 år gamle – men som det fremgår af billedet af den intakte bolt, i god stand. Der har på intet tidspunkt været synligt rustudtræk på kølen som overfor mig kunne indikere begyndende tæring på kølboltene er jævnligt blevet kontrolleret. … Slutteligt kan jeg ikke undlade at henvise til vedlagte fotos samt udtalelse i taksators havarirapport hvori der står, at fartøjet ved besigtigelsen fremstod i meget velholdt stand. Båden har været i familiens eje siden 1972 og såvel min far som jeg har lagt meget arbejde i, og brugt mange penge på, at bevare båden så tæt på originalen som muligt. Det sårer mig derfor meget, at mit forsikringsselskab påstår, at den ikke er i sødygtig stand uden på noget tidspunkt at have besigtiget den."

Klageren bemærker endvidere, at forsikringsbetingelserne ikke tager forbehold for rust- og tæringskader.

Nævnet har fået forelagt fotos at det omhandlede lystfartøj.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Oversigt over kaskoforsikringens dækning** … Kaskoforsikringen dækker disse skader … Kollision … Anden pludselig skade som ikke er nævnt i oversigten … **Begrænsninger i dækningen** Forsikringen dækker ikke skade på båden, der er en følge af, at a. den ikke var sødygtig, behørigt udrustet og bemandet, selv om forsikrede ikke har vidst dette."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke ved de oplysninger, der er forlagt nævnet, sandsynliggjort, at kølen er faldet af efter påsejling eller ved en anden pludselig dækningsberettiget skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag, bl.a. i form af syn og skøn, vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen