593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.675:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et videokamera fra en stationcar.

Selskabet har i skrivelse af 23/11 1999 redegjort for sagen således: "Forsikringen er tegnet som Familiens Basisforsikring, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-1 er gældende. Klagen vedrører selskabets behandling af et anmeldt tyveri fra en parkeret bil sket den 26. august d.å. Ifølge den modtagne skadeanmeldelse er der i forbindelse med tyveriet fra bilen, som er en stationcar, fjernet et videokamera, som lå i en plasticpose placeret i bilens kabine. I henhold til betingelsernes punkt 4.7 dækningsskemaet side 13, dækkes tyveri fra biler efter reglerne for simpelt tyveri. Af samme dækningsskema fremgår det, at det for særlig privat indbo, herunder videokameraer jf. betingelsernes pkt. 3.2, er en betingelse for dækning, at genstanden har være placeret i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Da videokameraet var placeret i bilens kabine, og således ikke opfylder ovennævnte dækningsbetingelse, har vi ved skrivelse dateret den 31. august d.å. afvist at yde erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri. Efterfølgende har sikrede ved skrivelse modtaget den 2. september d.å. klaget over vor afgørelse og i den forbindelse bl.a. henvist til, at skaden skulle være dækket i andre selskabet. Da der imidlertid er tale om henvisning til selskaber, som teg-

ner en anden type forsikring, end den her i selskabet tegnede, har vi fastholdt vor stillingtagen. For så vidt angår ..(klagerens) bemærkning til Nævnet om, at hun i forbindelse med en anonym opringning til vor forsikringsklub i Faaborg skulle have fået en anden oplysning, skal vi alene bemærke, at der fra klubmedarbejderens side på intet tidspunkt er givet dækningstilsagn for den skete skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at videokameraet var gemt i en plasticpose, der lå i bunden af bilen, således at posen ikke kunne ses udefra. Klageren anfører desuden, at hun af forsikringsklubben i Fåborg fik at vide, at da hun havde ændret forsikringen fra en familieforsikring til en Familiens Basisforsikring, ville tyveriet af videokameraet været dækket.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "3.2 **Særligt privat indbo.** Som 'særligt privat indbo' anses: … Fotoudstyr og film. … Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør. … SIMPELT TYVERI … Tyveri fra biler … BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN … Særligt privat indbo, jf. pkt. 3.2: … Max. 5% af forsikringssummen. For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gældende forsikringsbetingelser – betingelser nr. 35-1 for Familiens Basisforsikring I dækkes tyveri af særligt privat indbo fra biler kun, såfremt det har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Da videokameraet – som må anses for særligt privat indbo – ikke er stjålet fra et aflåst bagagerum, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

3. 51.675

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson