593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.678:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade, som sønnen har pådraget sig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

”1) Beskriv udførligt, hvad der skete
Vred knæet om ved hurtigt løb da en modspiller skulle passeres.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3) Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Kraftigt vrid i knæet.

5) Hvornår under selve hændelsesforløbet mærker De legemsbeskadigelsen?
Straks.
6) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.
Efter vriddet i knæet væltede jeg og var ude af stand til at rejse mig.
7) Eventuelle yderligere kommentarer?
Skaden genopstod i en idrætstime på Frederikssunds Amts Gymnasium d. 4/12-98."

Den 28/5 1999 anmodede selskabet klageren om at beskrive hændelsesforløbet og begivenheden, der gik umiddelbart forud for begge skader, samt om at oplyse, om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ved de to begivenheder.

Af klagerens svarskrivelse af 31/5 1999 til selskabet fremgår: "Hermed de i brev af d. 28.05.99 ønskede oplysninger: Onsdag d. 2/9-1998 på Dalby Stadion, Jægerspris Kommune, løber A.L. og en modstander efter samme bold. De løber over en afstand af 10-15 meter med A. forrest. Pludselig, og uden nogen form for fysisk kontakt med modspillere, falder A. til jorden med stærke smerter i venstre knæ. Under idrætstimer d. 4/12 1998 på Frederikssund Amtsgymnasium sprang A. op under kurven efter en basketball. Han lander på venstre ben, der knækker sammen under ham. Der var ingen fysisk kontakt med nogen."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Efter selskabets afvisning af sagen har klageren i skrivelse af 17/6 1999 til selskabet bl.a. anført: "Der er selvfølgelig en grund til at A. falder, men her forventede jeg, at I som mit forsikringsselskab ville være aktivt oplysende og udredende i forhold til sagen. Måske var det en ujævnhed i græsset, en knold eller andet, der forårsagede faldet, men ikke noget som for mig kan karakteriseres som noget pludseligt opstået, uventet eller usædvanligt. En knold eller en anden ujævnhed på en fodboldbane er som regel ikke pludselig opstået."

Klageren gør gældende, at sønnen har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Af klageskemaet af 30/10 1999 fremgår bl.a., at man på ulykkestidspunktet ikke nåede at undersøge nærmere, hvad der var årsagen til sønnens fald.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det er vores opfattelse, at der ved uheldet den 02.09.98 ikke var en viljesuafhængig, udefra kommende indvirkning på legemet. Ved uheldet den 04.12.98 er det vores opfattelse, at indvirkningen på legemet ikke er viljesuafhængig. Vores medlem havde i skadeanmeldelsen mulighed for at give en generel beskrivelse af uheldene samtidig med, at der blev stillet en række konkrete spørgsmål. I både anmeldelsen og vores brev af 28.05.99 bad vi vores medlem oplyse, om der skete noget uventet, usædvanligt eller tilfældigt i forbindelse med skadernes opståen. Hertil svarede vores medlem 'nej'. Først i sit brev af 17.09.99 oplyser vores medlem, at årsagen til A.'s fald under fodboldkampen måske var en ujævnhed eller knold i græsset. Dette finder vi ikke sandsynliggjort i en sådan grad, at vi kan lægge det til grund for vores afgørelse."

Klageren har i skrivelse af 25/11 1999 til nævnet bl.a. redegjort for, hvorfor oplysningen om banens beskaffenhed først er fremkommet senere og f.eks. ikke allerede i skadeanmeldelsen. Klageren kræver erstatning for svie og smerte samt erhvervsevnetabserstatning.

Selskabet bemærker, at forsikringen ikke yder dækning for svie og smerte og heller ikke for tab af erhvervsevne.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**5.00 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – et ulykkestilfælde, hvorved forstås "en tilfældig af den forsikredes

vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge".

Nævnet har gennemgået og finder, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har lagt oplysningerne i skadeanmeldelsen og den supplerende beskrivelse af 31/5 1999 til grund for afgørelsen. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens søn har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Da nævnet således ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand