594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.680:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri fra et hotelværelse i Athen.

Af klageskemaet af 30/10 1999 fremgår bl.a.: "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. … Indbrudstyveri fra hotelværelse ikke godkendt. (Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst lokale). Balkondør (101.2. sal) har ingen åbne anordninger udvendig - kan kun åbnes fra rummet – udvendig fra kun ved anvendelse af vold. Da jeg gik til køjs ved 22 tiden låste jeg døren, trak gardinet helt for og startede airconditionanlægget. 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? … Godkendelse af indbrudstyveri – (selv om glasdøren ikke var knust). Ellers er alle jordens hotelbalkondøre ikke forsvarligt aflåste i låst position."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 29/11 1999 anført: "Skaden omhandler en skade under rejsegodsdækningen, idet kunden den 2. september 1998 bliver udsat for tyveri fra et hotelværelse i Athen. Da der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud til hotelværelset, har vi i den anledning alene erstattet almindeligt privat indbo med 2.695,00 kr. Mobiltelefonen, der ejes af firmaet og er registreret i firmanavnet er afvist, da vi mener telefonen henfører under erhverv. Ligeledes har vi afvist erstatningen for rede penge, som er undtaget ved simpelt tyveri. Af vores betingelser side 7, stk. 4.7, af-

snit 2., fremgår, at forsikringen ikke dækker: Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. Med henvisning til anførte skal meddeles, at vi finder, at skaden er behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, i hvilken anledning vi fastholder sagens afgørelse. Vi mener at have støtte i analog skade, kendelse nummer 44.736."

I klagerens skrivelse af 13/12 1998 til selskabet hedder det bl.a.: "Den efterlyste 'voldelige skade' er at døren utilsigtet ved brug af vold åbnes udefra. Formentlig/muligvis/måske er der sket permanent skade på selve låsemekanismen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3. Hvilke genstande er dækket … Stk. 3.1Almindeligt privat indbo** 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9. … **4, Hvilke typer skader dækker forsikringen … Stk. 4.7 Tyveri** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet. … **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **Forsikringen dækker ikke:** … 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: … 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. … **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **Forsikringen dækker ikke: Stk. 8.4.11** *Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.* Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at bl.a. penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at tyveri fra hotelværelse ikke dækkes som indbrudstyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Nævnet har gennemgået sagen, og det fremgår heraf, at klageren ikke har kunnet redegøre nærmere for, hvilke skader der er konstateret efter det – af klageren påståede – voldelige opbrud af hotelværelset. Klageren anfører i så henseende blot, at der måske er sket skade på selve balkondørens låsemekanisme.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at der kunne konstateres voldeligt opbrud af hotelværelset. Da tyveriet herefter må anses som et simpelt tyveri, og da penge mistet ved simpelt tyveri ikke er omfattet af forsikringsdækningen, må nævnet give selskabet medhold i, at klageren ikke har krav på at få erstattet de stjålne penge.

Den mobiltelefon, klageren havde lånt, er ejet og registreret af en erhvervsvirksomhed, og nævnet må derfor give selskabet medhold i, at der er tale om en erhvervsgenstand, der ikke er omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen